
INDICACIONES Y EVIDENCIAS DE UNA CORREGENCIA ENTRE AMENHOTEP III Y AMENHOTEP IV EN LA NECROPOLIS TEBANA.⁽¹⁾

Francisco J. Martín Valentín

La posibilidad de existencia de corregencia entre Amenhotep III y su hijo Amenhotep IV ha sido tratada por casi todos los especialistas en los últimos años, sin que por ello el asunto esté zanjado, ni mucho menos resuelto, ya sea a favor de la teoría o en contra de ella (2). Desde que Pendlebury postulase su existencia entre los dos soberanos (3) apoyándose en la primera sugerencia realizada al efecto por Norman de Garis Davies (4), la polémica ha sido constante de modo que podemos decir que esta cuestión constituye una verdadera línea divisoria que separa en posturas encontradas a los especialistas en el período a que el tema se refiere. Para apoyar la tesis de la existencia de la corregencia se ha acudido por los estudiosos a diversos datos arqueológicos y documentos cuyo análisis no procede en este lugar. Entre ellos se utilizó por primera vez el análisis de diversas representaciones existentes en la necrópolis tebana por Cyril Aldred (5). No obstante fue Claude Vandersleyen, quien en su notable trabajo *Les Deux Jeunesses d'Amenhotep III* (6) recogió las observaciones de los datos ofrecidos por ciertas tumbas de la necrópolis de Tebas (TT 48, de Amenemhat-Surero; TT 55, de Ramose; TT 57, de Khaemhat; TT 107, de Nefersekeru y la TT 192, de Kheruef), para interpretarlos conjuntamente en orden a obtener elementos que apoyasen la existencia de la corregencia entre ambos soberanos. Sus reflexiones basadas en los estilos artísticos que se reflejan en las representaciones parietales de los monumentos datados en el primer jubileo de Amenhotep III no se habían producido con anterioridad, a excepción de los trabajos de W. Raymond Jhonson a los que el profesor Vandersleyen se refiere en su artículo (7).

El desarrollo de las observaciones citadas constituirá el contenido de este trabajo. Mis repetidas visitas a la necrópolis tebana (8) en busca de elementos en concreto que permitiesen avallar la tesis de la corregencia han resultado fructíferos como se verá más adelante. La tesis por mí propuesta reside en analizar de modo interrelacionado los datos ofrecidos por la estructura arquitectónica, las decoraciones parietales y, en fin, los documentos ofrecidos por las tumbas y las biografías de sus propietarios, para, acudiendo en los casos imprescindibles a otros restos arqueológicos de apoyo a la tesis de la corregencia, completar el panorama tebano del último decenio de reinado de Amenhotep III, formular una hipótesis estructurada del período tebano del reinado de Amenhotep IV y, en suma, poner de manifiesto las evidencias e indicios que dichas tumbas ofrecen en orden a confirmar la existencia de la tan discutida corregencia entre padre e hijo (9).

Conocemos en la necrópolis Tebana las siguientes tumbas privadas datables en el reinado de Amenhotep III:

8, 46, 47, 48, 54, 57, 58, 78, 89, 90, 91, 102, 107, 116, 118, 126, 139, 161, 181, 192, 201, 226, 253, 257, 294, 295, 333, 334, 383, 402, A.24 y C.1.

Treinta y dos en total.

Datables en el reinado de su hijo Amenhotep IV, en el mismo lugar se han encontrado las siguientes:

40, 55, 181, 188, y 192.

Cinco en total.

Entre todas ellas se han elegido las nº 48, 55, 57 y 192 por recoger, las cuatro, menciones directas o indirectas de los dos reyes, por poseer muy similares estilos decorativos, textos y representaciones paralelos y por haber sufrido persecución la memoria de sus dueños, que además participaron, todos ellos, en la celebración de, al menos, uno de los tres Jubileos de Amenhotep III.

TT nº 48.- Tumba de Amenemhat, llamado Surero (10)



La tumba se encuentra ubicada en el distrito de Khokha. Fue excavada en 1914-1915 por Davies para el Metropolitan Museum de Nueva York, aunque antes fue parcialmente investigada por Weigall. Davies observó ya al hacer su trabajo ciertas cuestiones de interés (11) que repasaremos a continuación. En primer término destaca el hallazgo de “*A fine royal head in black granite, battered but still dignified had been thrown into a pit with the rubbish [Pl. LXIV c,d]. I attribute provisionally to Thothmes IV*” (12). Nuestra opinión, desde luego, discrepa en cuanto a la atribución a Thutmosis IV del fragmento de busto real a que se hace referencia. Más bien nos inclinariamos a reconocer en él una obra de la temprana iconografía de Amenhotep IV (13).

Más adelante señala Davies “*Among the burial gifts was a blue glaze armet, possibly with the name of Amenophis IV*” (14).

El Propietario de la tumba.

Según Säve-Söderbergh, Surero vivió bajo el reinado de Amenhotep III, el único rey mencionado en las inscripciones de la tumba, no habiendo fundamento para soportar la teoría de que vivió bajo el reinado de Amenhotep IV (15). No obstante ello menciona la tesis de L. Borchardt, en *Allerhand Kleinigkeiten* (16), en virtud de la cual la tumba recoge entre sus relieves una representación (Pl. XXXVII), en la procesión de estatuas de la primera sala, de una estatua “insertada posteriormente” en el tema decorativo original que podría representar a Amenhotep IV (17). El padre de Surero fue Inspector de los rebaños de Amón, llamado Itet-Tai y la madre una Concubina Real (*hkrt nswt*) llamada Mut-Tuy (18).

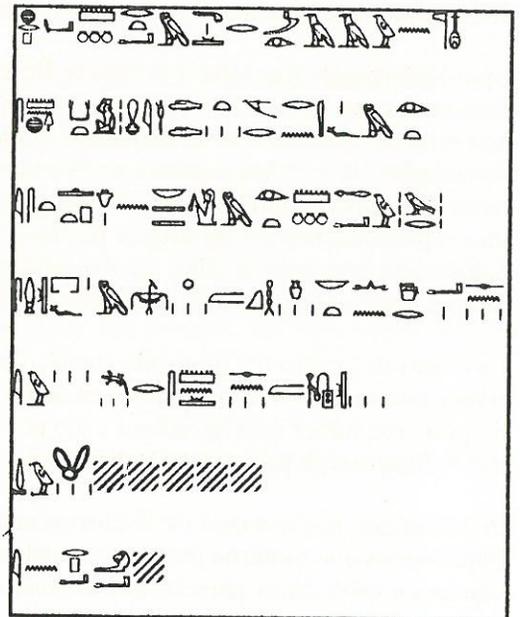
La posición de Surero en la corte fue elevada. De hecho se cree que fuera debido al papel desempeñado por su madre, toda vez que el padre tenía un cargo de importancia secundaria. Su hermano Setau fue 2º profeta de Neith. Surero en cambio aunque disfrutó de diversos títulos y cargos (19), se le conoce más especialmente como “Jefe Escriba” y “Gran Mayordomo Real”, siendo el primero de los títulos el que ostenta en los textos de Malkata que reflejan la celebración del Jubileo del año 30 de Amenhotep III (20), lo que por otra parte demuestra su presencia en dicha celebración.

Surero disfrutó la alta confianza de Amenhotep III, hasta que cayó en desgracia, hacia el final del reinado de este monarca, siendo reemplazado en sus funciones por Amenofis, “Mayordomo real” en Menfis (21), personaje, éste, muy relacionado con el Visir del Sur, Ramose, dueño de la TT 55 (22).

La decoración.

En el Hall figura entre otras representaciones el llamado “Lugar de la Audiencia” (Pl. XXX). Este documento es, muy probablemente, la especial clave de unión entre los monumentos considerados en este trabajo. Todos ellos contienen la representación de un faraón tocado con la corona *Kheperesh*, sentado en un trono con los cetros *heka* y *nehaha*, bajo una especie de baldaquino dentro de un kiosco, con un friso de cobras en la parte superior y con los nueve arcos en la base de la representación, en la parte más baja de la escena. El dios bueno en su mayor gloria y esplendor. Sin duda representado en el momento de recibir homenaje de sus cortesanos más fieles con motivo de la celebración del primer Jubileo del año 30 de su reinado.

Frente al soberano, ascendiendo por una grada de dos escalones, Surero agita el flabelo sobre el rey, y le ofrece collares y diversas obras de arte “ejecutadas conforme a las órdenes de Su Majestad”.



Veamos el texto de la inscripción de la presentación de regalos (Pl. XXXVI). Urk. IV, 1906, 18 y 1907, 1-6.:

“1. Obras que se han hecho y colocado a la presencia real para ser vistas por el dios bueno. 2. Trabajos perfectos como Su Majestad ha ordenado y deseado que sean hechos. Ahora el Señor de las Dos Tierras se complace en la ejecución de grandes y magníficos monumentos; 3. la casa de Su Majestad es decorada con electrum y con toda clase de vasijas sin límite y ellos son más numerosos de lo que se había consignado en los escritos..... 4..... collares.....por el noble príncipe.....” (23).

Esta escena ha sido incorrectamente interpretada por Säve-Söderbergh, quien opina que es la representación de “Los presentes del año nuevo” (24), lo que allí se vé. Sin embargo existe un gran parecido con la representación del mismo motivo con idéntica inscripción en la TT 192, que sin duda figura la presentación de regalos al rey con motivo de su Jubileo (probablemente el primero, a pesar de que se recoge la fecha del año 37 en la inscripción que sigue a la representación citada) (25).

Entre las escenas que decoran la tumba, aparte la ya examinada, destaca, como decíamos más arriba, la representación de una procesión de estatuas arrastradas por un grupo de hombres (Pl. XXXVII y XXXVIII). La operación está dirigida por un oficial que puede ser el mismo Surero (dada la situación de enorme daño sufrida por la imagen como consecuencia de la persecución en época de Akhenaten) (26).

La primera estatua representa a Amenhotep III, y tras ella siguen dos estatuas de reina, una de menor tamaño. La última estatua en la primera parte de la procesión representa a “un personaje real” de pie sobre un nubio tendido, y de tamaño proporcionado con la última estatua de reina ya citada. Lo extrañamente particular de la representación del personaje real masculino, es que se evidencia como un añadido posterior al diseño original de la procesión, toda vez que el perfil de su figura se superpone de manera desordenada sobre el resto de las imágenes que lo rodean (27). Existe un paralelo de representación de dos personajes reales de distinto tamaño, como es el caso que nos ocupa, que ha sido interpretado como las efigies de Amenhotep III, seguido de Amenhotep IV, los dos con los atributos reales (28).

Säve-Söderbergh, tras refutar la tesis de Borchardt en apoyo de una interpretación como la que dejamos expuesta, concluye sin dar razonamientos sólidos que “*However this may be, we have no reason to interpret it as an indication of the much-disputed coregency of Amenophis III and Amenophis IV, as it has certainly no bearing whatsoever on that problem*” (29). Es nuestra creencia que, por el contrario, sí se puede, y se debe interpretar dicha escena como evidencia de una representación de las efigies de los dos monarcas en ejercicio conjunto de la realeza, habiéndose insertado la efigie de Amenhotep IV con tal motivo con posterioridad a ser realizado el diseño original de la decoración de la tumba.

La tumba de Surero fue destruída cuando cayó en desgracia en época de Amenhotep III, pero, si bien ésto es probable, no justifica en modo alguno la conclusión de que los ataques a la tumba no pudieron haber sido llevados a cabo por los partidarios de Aten, como quiere dar a entender S. Söderbergh para así deslegitimar una vez más la tesis de la coregencia (30).

Precisamente la existencia de la coregencia justificaría la persecución de la memoria de los funcionarios que tomaron parte en la celebración del Jubileo del año 30 de Amenhotep III, llevándose a cabo dicha persecución después de la citada celebración, probablemente con posterioridad al año 5 de Amenhotep IV (31).

TT n° 55.- Tumba de Ramose (32)



Esta tumba constituye uno de los ejemplos más notorios del arte del final de la dinastía XVIII. Fue descubierta por Villiers Stuart en 1879 de quien tomó el nombre (33). Fue objeto de una magnífica restauración, llevada a cabo por Sir Robert Mond, por cuenta del Metropolitan Museum de Nueva York. La publicación de la tumba fue llevada a cabo por Norman de Garis Davies por cuenta de la Egypt Exploration Society (34).

La tumba se encuentra situada a medio camino entre el Ramesseum y el gran recinto de enterramientos de Gurnah.

El propietario de la tumba.

Ramose vivió durante la última parte del reinado de Amenhotep III y en el inicio del reinado de Amenhotep IV (35). Sus padres fueron Neby, que ostentó cargos de importancia en relación con los ganados de Amón y con los graneros reales, e Ipuia de quien se conoce el título de “adorno de Hathor”. Ambos debían proceder del Norte. No se le conocen hijos y su esposa Meri(t) Ptah tenía el título de “Concubina Real” (*hkrt nswt*) (36). Ramose estaba emparentado (37) con Amenhotep, “El Gran Mayordomo real de Menfis”, que sustituyó a Surero en el ejercicio de su cargo cuando éste último cayó en desgracia.

También estuvo emparentado con Amenhotep, hijo de Hapu, que igualmente era originario del Norte (de la ciudad de Athribis en el Delta) (38).

De la carrera administrativa de Ramose no sabemos demasiado, aparte la enumeración de sus títulos (39). No obstante los más señalados pueden ser “Visir”, “Alcalde de Tebas”, “Depositario del Sello del Rey del Norte”, “Jefe de Obras de los Grandes monumentos”, “Superior de los divinos profetas del Alto y del Bajo Egipto”. No sabemos cuando asumió estos cargos o si alguno o todos ellos le fueron otorgados en tanto que Visir del Sur. Lo que sí nos indican los citados títulos era la preeminente situación de Ramose en la corte de Amenhotep III.

Para determinar la fecha en que Ramose ocupó el cargo de Visir del Sur, hay que tener en cuenta que, presumiblemente, sucedió en el mismo a Ptahmose (40), Sumo Sacerdote de Amón, que, sabemos, ostentaba el Visirato del Sur antes del año 30 de Amenhotep III. Resulta muy verosímil que hacia el año 28 de Amenhotep III, Ptahmose dejara su cargo para dar entrada a otro hombre más acorde con las necesidades de los tiempos que corrían: Ramose. La construcción de la tumba comenzaría, como indica Davies “*cuando Ramose llegó al visirato, en el último o últimos años del reinado, una fecha en la que Amenofis IV estaba probablemente asociado con su padre como corregente*” (41).

Ramose colaboró muy activamente en las celebraciones del primer Jubileo de Amenhotep III del año 30, pues sabemos que ofrece jarras de cerveza al rey para dicha festividad (42). Al parecer, según Aldred (43), participó en la inauguración del Templo de Soleb, dedicado a su pro-

pia deificación por Amenhotep III. No nos ha llegado documento alguno posterior al año 30 y referido a Ramose, teniendo, en cambio constancia de que en el año 31, ocupa su lugar como Visir, Amenhotep (44). Se deduce su muerte y caída en desgracia del propio estado de ejecución parcial del proyecto decorativo de la tumba que luego analizaremos (45).

La decoración.

La sala principal de la capilla se encuentra decorada en sus muros Sur, Este y Oeste, así como en los dinteles y jambas de entrada a la misma, y los de acceso a la llamada “cámara interior”, estando sin decorar el muro Norte.

En el muro sur destaca el motivo de la procesión funeraria y el entierro que se desarrolla en dirección este-oeste, en una evidente reproducción del ritual funerario por toda la eternidad. Al término del registro superior de los dos en que se desarrollan los motivos de este muro, existe una curiosa representación de cuatro Jefes de los Profetas de Amón, entre los que se encuentra al final, y en gesto destacado del resto, el Cuarto Profeta de Amón Sa-Mut (*s3 Mwt*) (46). Se especula con la posibilidad de que Sa-Mut fuese pariente de Ramose, o, alternativamente de Yuya, padre de la reina Tiy (47). (Sa-Mut ostentaba el cargo de cuarto Profeta de Amón en el año 30 de Amenhotep III, llegando a Segundo Profeta de Amón en el año 34, en el segundo Jubileo de Amenhotep III. En el reinado de Akhenaten (después del año 6) renunció a sus cargos sacerdotales en el clero de Amón. Aldred opina (48) que este personaje fue el director de la construcción de la tumba y no consiguió concluir, pues Ramose falleció en el año 30/31 del reinado de Amenhotep III. Calculando que la construcción hubiera durado unos dos años, y que las obras se iniciaron con motivo del nombramiento de Ramose como Visir del Sur, podríamos fechar este evento en el año 28 de Amenhotep III. Esta reflexión es de suma importancia si tenemos en cuenta la presencia de representaciones de Amenhotep IV en el muro oeste de la tumba. Esto quiere decir que en el plazo de dos años (a partir del año 28 de Amenhotep III), sin haber fallecido el rey, estaba entronizado también como rey Amenhotep IV. Por tanto, es clarísima la evidencia de coregencia a través de este dato (49).

En el muro Este destaca para lo que aquí nos interesa la escena de cantores masculinos entonando un himno de ofrenda para Amenhotep III, en cuyo texto (50) se recoge la evidencia filológica de que se dirige al rey, vivo aún, para garantizarle “perdurabilidad”. La inscripción completa es la siguiente.



Urk. IV, 1778, 8-9.

“El hace que Neb Maet Re, dotado de vida, perdure. El hace su tiempo de vida para unirlo con la eternidad y sus años (de vida) para unirlos con cientos de miles (de años de vida).”

La fiesta en la casa de la eternidad se desarrolla en dos registros. El inferior representa, a la izquierda del espectador, en primer término, a un tal Keshy “Jefe de los Cazadores de Amón”; junto a él hay un personaje sin nombre y delante de ambos se encuentra representado un oficial de caballería llamado Maya, junto a su esposa Ur-el. Delante de éstos siguen los padres de Ramose, primero la madre Ipuia, y después Neby, el padre. La siguiente pareja está compuesta por Amenhotep (primo hermano o hermanastro de Ramose), y su esposa May. Amenhotep era uno de los funcionarios de mayor rango de la corte de Amenhotep III; está representado portando el cetro de mando *hrp* y el oro de la recompensa en forma de doble hilera de collares *shebyu* alrededor del cuello (51). El registro superior del banquete funerario incluye la representación de más invitados delante del difunto, su esposa y sus padres. Bajo la silla de Ramose se puede ver el perfil destruido de una oca que ha sido objeto de persecución, en tanto que este palmípedo era una de las representaciones zoomórficas del dios Amón. Este registro superior ha conservado una interesantísima imagen de otro personaje de la época. Se trata de Amenhotep, hijo de Hapu, que desempeñó un trascendental papel en el reinado de Amenhotep III. La inscripción lo distingue especialmente:



“ Su hermano (?), (52) el noble príncipe, primer amigo entre los amigos, grande delante de los Administrador del Sur y del Norte, Gobernador de las reclutas, Amenhotep, Justificado en la necrópolis (53)”.

La decoración de esta parte de la tumba queda, pues, fijada sin demasiadas dudas en el transcurso del año 30/31 de Amenhotep III (puesto que sabemos que Amenhotep, hijo de Hapu, había fallecido y conocemos a través de la estela B.M.138 que esto sucedió con anterioridad al año 31 (54)). En consecuencia, y visto que Ramose desaparece después del año 30 (su último documento datado es con motivo del primer Jubileo del rey (55)), es obvio que las escenas de la tumba que luego analizaremos y que representan a Amenhotep IV como rey entronizado, no pueden haber sido realizadas nueve años después (que es el lapso de tiempo necesario para que concluya el reinado de Amenhotep III y acceda al trono su hijo, una vez fallecido el padre), sino en el mismo año 30/31 de Amenhotep III, puesto que dichas escenas quedan inconclusas. Ello supone forzosamente la admisión de la corregencia entre ambos monarcas, o en sentido contrario, el forzoso acortamiento del reinado de Amenhotep III contra toda evidencia arqueológica (56).

Pasemos, ahora, a examinar los datos que en orden al presente trabajo interesan y que están recogidos en la pared Oeste de la Sala. En el extremo sur de la pared, se inicia una escena en la que cuatro figuras inacabadas de Ramose (en una especie de representación en movimiento) ofrecen ramos de flores (símbolo de la tríada tebana), al rey Amenhotep IV, sentado en su trono bajo baldaquino, dentro de un quiosco y con la representación de los Nueve Arcos en su base (57). Tras el monarca la diosa Maat le asegura duración infinita. De nuevo se nos ofrece

la representación del “Lugar de la Audiencia”, que veíamos al examinar la decoración de la tumba de Amenemhat Surero (TT 48) (58), pero en esta ocasión el nombre del monarca representado es el de Amenhotep IV. El estilo de la imagen, la iconografía utilizada, la técnica usada es exactamente la misma de las idénticas imágenes de las TT 48, 57, y la 192. Parece que estemos contemplando al mismo rey Amenhotep III que vemos en dichas tumbas con motivo de la “Gran Audiencia” ofrecida a sus cortesanos en el año 30, al celebrarse su primer Jubileo.

Existe la tentación de pensar que dicha representación pudiera estar concebida en un principio para mostrar al padre en su fiesta jubilar, pero que por motivos que desconocemos acabó mostrando al hijo coronado y reinante. En todo caso, debemos fechar esta imagen, en concordancia con lo expuesto más arriba, alrededor del año 30/31 de Amenhotep III. De nuevo surge la indicación de la coregencia como explicación coherente para admitir la existencia de esta extraña imagen del joven rey, si tenemos en cuenta los escasísimos paralelos que conocemos de esta iconografía en el reinado de Amenhotep IV (59).

La decoración nos sigue informando; tras esta representación se abre en el muro la puerta que da acceso a una cámara interior anepigráfica. En el dintel se ve al difunto adorando dos de los nombres de un faraón (o quizás de dos). Se trata de los nombres de Horus Nub y de Nepty, separados por el disco solar. La escena se repite a ambos lados del disco. Dado el estado de destrucción de la escena no se puede saber con certeza si son los nombres de Amenhotep III y su hijo, o sólo de uno de ellos (60).

Esta decoración es la última de la sala realizada en el estilo clásico que domina en el reinado de Amenhotep III. Al otro lado de la puerta surge la ruptura estilística y se nos revela un nuevo acontecimiento histórico: Amenhotep IV en la ventana de las apariciones del Gemet Pa Iten de Karnak con Nefertity y el disco solar con los rayos terminados en manos (61); ambos están representados en el estilo nuevo que será característico del mundo amarniense. Estas escenas deben haberse esculpido y dibujado a finales del año 30 de Amenhotep III, por las razones explicadas más arriba. Pero lo que nos muestran es muy probablemente parte de la celebración del Jubileo a Aten celebrado por Amenhotep IV en el año 2/3 de su reinado (62). De este modo nos surgiría la primera coincidencia documental de fechas equivalentes para ambos reinados: El primer Jubileo de Amenhotep III (año 30 de su reinado) se corresponde con el Jubileo de Aten en Karnak (año 2/3 de Amenhotep IV).

TT nº 57.- Tumba de Khaemhat (63) llamado Mahu.



La tumba está situada en la necrópolis de Sheikh Abd el Gurnah muy cerca de la de Ramose. Fue descubierta por Lloyd en 1842, y en ella trabajaron Victor Loret y Robert Mond en el año 1903.

El Propietario de la tumba.

Khaemhat vivió bajo el reinado de Amenhotep III y ostentó los cargos de “Escriba Real” y “Supervisor de los Graneros del Alto y del Bajo Egipto”. Su padre fue “Supervisor de las casas

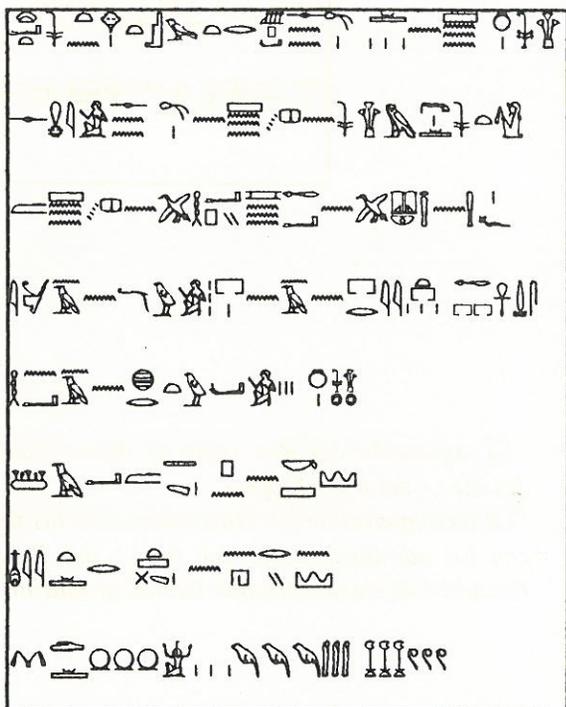
del Oro y de la Plata” y se llamó Imhotep, y su madre se llamó Tiy. La esposa de Khaemhat también se llamaba Tiy.

Este personaje no ostentó el primerísimo nivel jerárquico del resto de los cortesanos cuyas tumbas son objeto del presente estudio (a pesar de lo altamente importante del cargo que desempeñaba) y de hecho se observa una inferior calidad, dentro de la superior categoría que reviste la decoración de las tumbas de este período, debida sin duda al diferente nivel palaciego de nuestro hombre. Cabe la duda de si realmente fue perseguida la memoria de Khaemhat, aunque la tumba presenta signos de destrucción de relieves e inscripciones. Participó en las tres fiestas jubilares de Amenhotep III, pues se han encontrado sellos de jarra con sus títulos y nombre en Malkata referidas a los años 34 y 36 (64), en tanto que para la celebración del año 30 contamos con la inscripción de la escena de recompensa de funcionarios (65). Desempeñó el papel de “Sacerdote de Anubis” en las dramatizaciones de los festivales *Sed* del rey.

Es presumible que fuese apartado de sus funciones después del *Heb Sed* del año 37 de Amenhotep III, pues no conocemos documentos referidos a nuestro personaje datados posteriormente a dicha fecha.

La decoración.

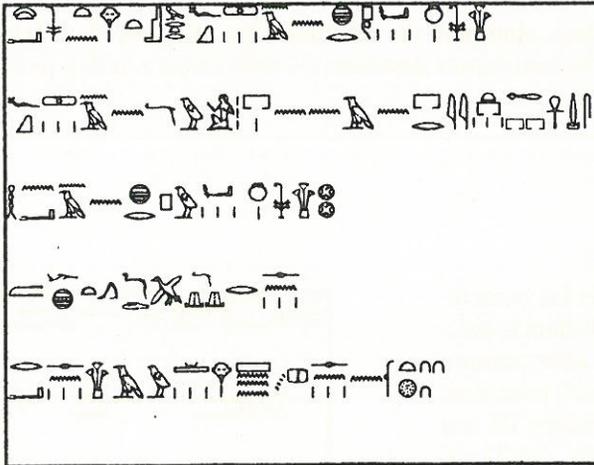
La tumba recoge todas las características estilísticas de las demás estudiadas más arriba. Ciertamente debió formar parte del programa constructivo de Amenhotep III con motivo de sus fiestas jubilares. Desde el punto de vista de este estudio son de destacar las representaciones de la presentación de las cosechas y ganados (66) a Amenhotep III y de la recompensa a los funcionarios (67) que literalmente dicen lo siguiente:



“La aparición del Rey sobre el Gran Trono para recibir los informes de la cosecha del Alto y del Bajo Egipto.

Anunciando el informe de la cosecha del Alto y del Bajo Egipto en presencia del Rey junto con la recaudación de impuestos de la Crecida del Nilo para la primera Fiesta Sed de su Majestad por los Mayordomos de las propiedades del Faraón, Vida, Salud y Fuerza, junto con los directores del Alto y del Bajo Egipto, empezando por este país de Kush hasta las lejanas fronteras de Naharin.

Total recaudado: millones, cientos de miles, decenas de miles, miles y cientos”



Urk. 1842, 1-6.

“La Aparición del Rey sobre el Gran Trono para recompensar a los Administradores del Alto y del Bajo Egipto.”

“La recompensa de los Mayordomos de las fincas del Faraón, Vida, Salud y Fuerza, junto con los administradores del Alto y del Bajo Egipto después que el Supervisor de los Graneros dijese de ellos que habían producido un superavit en su recolección del año 30.”

Estamos en presencia, una vez más, del célebre “Lugar de la Audiencia” que ya hemos visto representado en las tumbas examinadas anteriormente. El rey aparece tocado con la corona *Kheperesh* sentado en un trono, con los cetos *heka* y *nehaha* en sus manos, bajo una especie

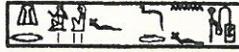
de baldaquino dentro de un kiosco con un friso de cobras y con los Nueve Arcos en la base de la escena.

Tanto el estilo artístico de los relieves, como los motivos representados en la tumba aseveran la pertenencia del monumento al mismo momento histórico que las otras tumbas ya vistas. El Jubileo del año 30 está presente. Y en dicho evento ha tomado parte Khaemhat, quien nos cuenta la parte de la ceremonia que le concierne en el “Lugar de la Audiencia”.

Khaemhat no sigue a Akhenaten a El Amarna. Participa en los tres Jubileos del Rey y después del año 37 no se vuelve a saber nada más de él. En su tumba hay señales de persecución en ciertas escenas y en los nombres de los dioses. Por tanto, vinculando este monumento con los datos que nos ha ofrecido, por ejemplo el de Ramose, podemos concluir que Khaemhat sufrió la misma suerte que el resto de los cortesanos que tomaron parte en la celebración de los Jubileos de Amenhotep III; el apartamiento de sus cargos, la caída en desgracia y la persecución de su memoria en su monumento funerario.

En consecuencia, todas las consideraciones vertidas con anterioridad serían perfectamente aplicables a este monumento y ubicado en el contexto de los demás, confirmaría, por ser la misma escuela de artesanos y escultores, que fue decorado por la escuela ortodoxa que intervino en la decoración de los demás monumentos paralelos estudiados hasta ahora.

TT n° 192 Kheruef llamado Senaa (68).



La tumba de Kheruef, situada en los valles del Assassif, al sur de Dra-Abul-Naga, es uno de los monumentos notorios de la época a que nos referimos cuyo análisis pormenorizado permite elaborar interesantes conclusiones en esta materia. Nuestro monumento ha sido objeto de una cuidadosa publicación por la Epigraphic Survey en cooperación con la Organisation of Egyptian Antiquities, aunque los trabajos anteriores de Ahmed Fakhry y Labib Habachi pueden considerarse con justicia los informes preliminares de tan espléndida obra.

El Propietario de la Tumba.

Kheruef, conforme deduce Labib Habachi, “*was an official who had the confidence of an a close personal relationship with the King*” (69). Esta circunstancia une a nuestro personaje con los citados anteriormente cuyas memorias y monumentos fueron dañados en el contexto de la crisis histórica e institucional acaecida al final del reinado de Amenhotep III. Todos ellos fueron oficiales de alto rango que gozaron de estrechas relaciones con su señor el faraón y que fueron objeto de persecución en las mismas fechas por los seguidores de Akhenaten. Esta tumba está inconclusa con destrucción de las efigies y nombre del dueño y todo induce a pensar, conforme veremos, que Kheruef fue víctima de una repentina caída en desgracia que le privó de sus títulos y cargos en la corte y de su morada de eternidad. Kheruef nos es conocido además

de por su tumba por una serie de restos arqueológicos (70) que nos ilustran sobre su carrera administrativa y su puesto de favor en la corte de Amenhotep III. Su lugar de nacimiento podría haber sido el Egipto Medio, dada su aparente devoción al dios Thot de Hermópolis demostrada en su estatua de Berlín n° 2293, dedicada a esta divinidad.

Su padre, llamado Siked, fue “Escriba del ejército del Señor de las Dos Tierras”, y su madre, Ruiu, ostentaba los títulos de “Concubina Real”, “Música de Isis, Madre Divina” y “Cantora de Amón”. También conocemos por su representación en la tumba a una hermana de Kheruef, llamada Henutnefert, también “Cantora de Amón”. No hay ningún indicio documentado que nos indique que nuestro hombre tuviera alguna esposa oficial (71).

Sabemos que, entre sus títulos de honor, ostentaba los de *iry pʿt* y *ḥ3tjʿ* (Noble y príncipe hereditario). También llevó títulos honoríficos relativos a su íntima relación con la Casa Real, tales como *wʿ tp n ist pr nswt* “Uno (que es) importante en la Casa del Rey”.

Entre sus títulos de función están, como más relevantes, *whm nswt tpy*, “Primer Herald Real”, y por encima de todos, en su más especial significado *imy.r pr n ḥmt nswt wrt ty*, “Mayordomo de la Gran Esposa Real Tiy”, conectado con otro al que L. Habachi consideraba independiente, *imy.r pr n ḥmt nswt wrt n pr Imn*, “Mayordomo de la Gran Esposa Real en el dominio de Amón”. Además desempeñó los cargos muy especiales de *šms nswt n ḥb sd*, “Servidor del Rey en el Heb Sed” y *hrp ʿḥ n i3t ḥb sd*, “Gobernador del Castillo en la celebración del *Heb Sed*” (72).

Participó en los tres Jubileos de Amenhotep III, como nos indican las inscripciones de la tumba (para los años 30 y 37) y los sellos de jarras encontradas en Malkata para el primer y segundo Jubileos (años 30 y 34) (73). De otra parte, la madre de Kheruef ostentó, como la de Amenemhat Surero, el título de “Concubina Real” (74), lo que sin duda tuvo mucho que ver con el nivel que alcanzó en la corte y sus estrechas relaciones con la casa real.

Para el año 12 de Akhenaten, Kheruef tiene un sustituto acreditado en Akhetaten que ostenta el mismo título de “Mayordomo de los dominios de la reina Tiy”. Se trata de Huya.

La decoración.

Charles F. Nims describió en la publicación del monumento su teoría acerca de la evolución de las obras de excavación del hipogeo y su decoración (75). Igualmente formula su tesis de posicionamiento acerca de la existencia de una coregencia larga, en base al análisis del grado de ejecución de dichas obras, concluyendo que “*es imposible encontrar allí todos los argumentos a favor o en contra de una larga coregencia*” (76). Con esta afirmación, Nims parece confirmar la existencia en el monumento de ciertos datos arqueológicos ineludibles que impiden negar la existencia de la coregencia. Sin embargo, tampoco califica los citados datos como pruebas definitivas de la existencia de aquella.

Un análisis detallado de ciertas características del estado decorativo de la tumba, así como de las propias representaciones y sus estilos, creemos que permitirá inclinar la balanza hacia la tesis de la corregencia larga.

En primer término sabemos que el muro oeste del patio recoge en sus mitades sur y norte, respectivamente, tres fechas concretas referidas al primer y tercer Jubileos de Amenhotep III. Estas son , el día 27 del segundo mes de Shemu (tercera estación), del año 30 (77); el tercer mes de la tercera estación del mismo año 30 (78) y el año 37 (79), todos ellos de Amenhotep III. Nims indica (80) que las representaciones referidas al Jubileo del año 37 habían recibido en parte la pintura, remate final de toda decoración, dando la impresión de que allí se paralizaron las obras de la tumba, puesto que la misma está inacabada.

De otra parte, ciertas escenas recogidas en la tumba nos permiten establecer otro dato cronológico aproximado. Se trata de los relieves que representan a Amenhotep IV y a Tiy, existentes en el dintel exterior y en el muro interior sur del pasillo de entrada al patio (81), y en el dintel exterior del pórtico de entrada a la Primera Sala Columnada (82). En ellas figura representado en estilo ortodoxo, como rey coronado, Amenhotep IV; por tanto deberemos convenir que dichas representaciones deberán datarse en un momento a determinar entre los años 1 al 5 del joven faraón (83). Además, la ausencia de la reina Nefertity en estas representaciones ha inducido a pensar que estas imágenes del joven rey deberían datarse en los primeros momentos de su ascenso al trono (84). Esto parece indicarnos que la ejecución del plan decorativo de la tumba se iniciaría en el eje este-oeste de la misma (85) y se concluiría antes del año 5 de Amenhotep IV (muy probablemente durante el año 1/2 de su reinado).

La decoración de las paredes del muro oeste (en el eje norte-sur de la tumba) podrían haberse iniciado inmediatamente después de este momento, o al mismo tiempo, si como creemos, se admite que trabajaron dos equipos distintos de escultores y pintores en la tumba.

Desde posturas contrarias a la corregencia se podría argumentar que la construcción de la tumba se pudo llevar a cabo en un plazo de tiempo no superior a tres años, contados desde la subida en solitario al trono de Amenhotep IV. Fallecido Amenhotep III, Kheruef habría dedicado parte de las representaciones de la tumba para hacer figurar al nuevo rey y a su madre adorando a Amenhotep III, deificado (tras su muerte), siendo las representaciones de los Jubileos conmemoraciones de acontecimientos en tiempo pasado.

Sin embargo, este planteamiento es inadmisibles. En primer lugar, porque supondría alargar la vida de la reina Tiy en unos doce años después del año 38/39 de Amenhotep III (puesto que sabemos que está presente en la Gran Recepción de los Embajadores en Amarna durante el año 12 de Akhenaten) y es comúnmente admitido que ésto no es posible (86). En segundo término porque las representaciones de Amenhotep IV existentes en la TT n° 55, ya examinadas más arriba, se datan en el año 30/31 de Amenhotep III y en ellas aparece ya la reina Nefertity en el nuevo estilo heterodoxo que anuncia la típica plástica de El Amarna.

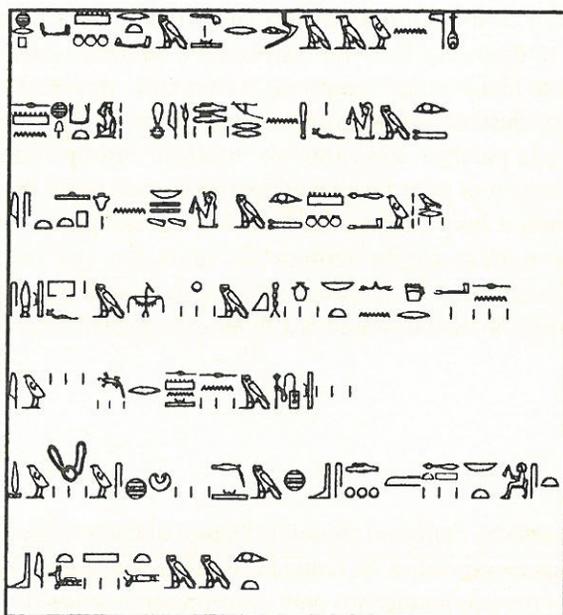
Así pues, creemos estar en presencia de una nueva evidencia de la corregencia entre los dos faraones. De conformidad con esta teoría, las obras se iniciaron en el año 1 de Amenhotep IV, coincidente con el año 28 de Amenhotep III. Parece que, conforme a los datos que nos aportan las tumbas examinadas en este trabajo, se habría decretado con motivo de la cercana cele-

bración del primer Jubileo de Amenhotep III la concesión de “moradas de eternidad” a diferentes cortesanos vinculados directamente con la familia real. Esta distinción se haría pública también como celebración de la subida al trono del joven Amenhotep IV, corregente. Esto hace coincidir perfectamente el año 28 de Amenhotep III con el año 1 de Amenhotep IV. Dos años después (plazo estimado para casi concluir el proceso constructivo de tumbas de estas características), estaríamos en el año 30 de Amenhotep III, coincidente con el año 2 de Amenhotep IV, fechas respectivas para cada reinado de la celebración del primer jubileo de Amenhotep III y de la del jubileo de Aten en Karnak.

Otro dato digno de ser tenido en cuenta nos muestra que todas las deidades representadas de manera expresa en la tumba de Kheruef son de definida naturaleza solar: Re, Re-Horakhty, Maat, Atum, Hathor y Sokar. De este modo se confirma también la presencia de la corriente religiosa (no excluyente de otros dioses) de naturaleza solar, especialmente en auge en el último decenio del reinado de Amenhotep III y en los primeros cinco años de Amenhotep IV.

No obstante, y como indicio de corregencia debemos señalar nuestra creencia en la existencia de una especie de pacto o concordato entre las fuerzas que auspiciaban con vigor las corrientes religiosas solares y las que defendían la supremacía del dios dinástico tebano Amón (ya solarizado como Amón-Re). El documento en cuestión, que fue objeto de una natural persecución en época de Akhenaten hasta no dejar prácticamente nada del mismo, ha sido magníficamente reconstituido en la publicación de la tumba por el equipo de la Epigraphic Survey. Se encuentra ubicado en la parte superior de la cara interior sur del pasillo de entrada al patio (87). Forma parte de una escena descompuesta en dos cuadros: a la derecha del espectador, Amenhotep IV realiza una libación y ofrece lotos a Amenhotep III, tocado con la corona del dios Sokar, y a la reina Tiy. A la izquierda, Amenhotep IV realiza un acto de adoración y ofrendas ante un cuadrante que contiene un texto acróstico, cuyo contenido (totalmente arrasado por los partidarios de Akhenaten, y reconstituido como ya se ha dicho) creemos que tiene un interés y significado especialísimos. En este texto acróstico, que naturalmente se puede leer indistintamente de izquierda a derecha o de arriba hacia abajo, se mezclan y entrecruzan en un todo único e inseparable los nombres de los dos faraones, padre e hijo, y los de los dioses Amón-Re y Re-Horakhty. Es un auténtico texto teológico-político que recoge el compromiso ideológico y religioso en que se basa la naciente corregencia entre padre e hijo, entre los tradicionales cultos tebanos y la creciente devoción a los cultos solares (88). Sin duda, la escena general representa a Amenhotep IV haciendo acto de adoración a su Padre Amenhotep III, divinizado en su fiesta jubilar, y asimilado al dios Sokar (aspecto nocturno del sol). He aquí, pues, uno de los más importantes documentos existentes en la necrópolis tebana para constatar la existencia de la corregencia entre ambos soberanos.

En cuanto a las representaciones Jubilares de Amenhotep III, es de destacar que de nuevo aparece la escena del faraón recibiendo regalos en “Lugar de la Audiencia” que tan repetidamente se reproduce entre los temas decorativos de las tumbas que estudiamos. Como siempre el rey tocado con la corona *Kheperesh*, sentado en un trono con los cetros *Heka* y *Nehaha*, bajo una especie de baldaquino dentro de un kiosco, con un friso de cobras y con los Nueve Arcos en la base de la representación. Se diría que el diseñador del conjunto fuera el mismo que concibió idéntica escena en la tumba de Amenemhat Surero. Es más, el texto inscrito sobre la figura de Kheruef es de composición idéntica al del mismo lugar de la tumba de Surero (89).



Urk. IV, 1859, 7-13.

“Obras que se han hecho y colocado en la presencia real para ser vistas por el dios bueno, trabajos bellos como Su Majestad ha ordenado y deseado que sean hechos; ahora el Señor de las Dos Tierras está complacido por la ejecución de grandes y magníficos monumentos; su casa está adornada con electrum y con toda clase de vasijas sin límite y son más numerosas de lo que se había consignado en los escritos; el pectoral y el collar Usekh, terminado con lapislázuli y con toda piedra suntuosa y noble, maravillas que no se habían hecho antes.”

Nuestra opinión es que la fecha del año 37, incluida en la mitad norte del muro oeste del patio, es un post-scriptum (dada la dimensión de las columnas donde se recogen estos datos que resulta ser aproximadamente la mitad del ancho de cada una de las demás), incluido por orden de Kheruef como precipitado complemento de unas obras que estaban paralizadas desde fecha posterior al año 31 de Amenhotep III. Las escenas jubilares representan todas ellas el primer festival *Sed* del año 30, que era el principal motivo previsto de antemano (dos años antes) que decoraría la tumba de Kheruef. La suspensión de las obras que, se ve, se paralizan con la aplicación de pintura en los bajos de la mitad norte del muro oeste del patio, estando el resto de los relieves de dicho muro con el enlucido o soporte para recibir la pintura, muestra que algún acontecimiento debió suceder para producir tal efecto. Nosotros proponemos como fecha de dicha suspensión la del año 34 de Amenhotep III (la celebración del segundo jubileo), que coincidiría, según la tesis de la coregencia larga, con el año 6/7 de Akhenaten (90). Además sabemos que el presunto director de estas obras, Sa-Mut, desaparece después de la celebración del segundo jubileo del año 34, quizás cesado o perseguido (91).

Las propias persecuciones de memoria reflejadas en la tumba y pacientemente estudiadas por Nims (92) revelan, por la diferente clase de instrumento utilizado para destruir los relieves e inscripciones, que unas se hicieron en tiempo de Akhenaten, mientras otras son achacables a época ramésida. Entre las destrucciones producidas en época de Akhenaten figuran el nombre de Amón y el plural de la palabra dios, nombre, títulos e inscripciones de Kheruef, los dos sacerdotes de Ptah que erigen el pilar Dyed y el texto acróstico (dato de suma importancia). Las persecuciones de memoria e inscripciones llevadas a cabo en ciertas tumbas de la necrópolis tebana denotan un plan perfectamente definido de actuación que va más allá de buscar los nombres de los dioses para borrarlos. Se trata, creemos, de una depuración sectaria contra personajes de alto relieve que participaron en los Jubileos de Amenhotep III.

CONCLUSIONES.

- a) Las cuatro tumbas analizadas tienen en común la técnica del alto relieve (realizado por un equipo de trabajo para las representaciones de Amenhotep III y sus jubileos) junto con la del relieve en hueco (realizado por otro equipo distinto para las representaciones de Amenhotep IV).
- b) Las cuatro tumbas recogen la reiterada representación del “Lugar de la Gran Audiencia” de Amenhotep III a sus cortesanos. Este lugar bien podría ser el pabellón cuyos restos se han encontrado por la misión nipona de la Universidad de Waseda en Kom el Samak (93), al sur de Malkata. Todas estas escenas representan una de las ceremonias (quizás la inicial) del Jubileo del año 30 de Amenhotep III.
- c) Tres de las cuatro tumbas pertenecen a funcionarios vinculados por sus madres o esposa a la persona del rey, en tanto que dichas damas ostentaron la condición de “Concubina Real” u “Ornamento real”.
- d) Todas las tumbas muestran signos de persecuciones de la memoria de sus dueños, llevadas a cabo, según creemos, en diversas ocasiones coincidiendo con diversos acontecimientos de cambio en la teología atoniana.
- e) Todos los dueños de las tumbas estudiadas tomaron parte muy activa en las ceremonias del primer jubileo de Amenhotep III.
- f) Las cuatro tumbas parecen haber sido dirigidas en su decoración y construcción por la misma persona, sea esta Sa-Mut u otra cualquiera.
- g) Consecuentemente, la presencia de restos o indicaciones de los dos soberanos en, al menos, tres de las cuatro tumbas, se podría extender a todas como prueba cierta de la existencia de la corregencia entre padre e hijo.
- h) Esta corregencia se habría iniciado en el año 28 de Amenhotep III y habría durado hasta el año 38/39 de dicho rey.

i) Las cuatro tumbas se construyeron durante el “período tebano” de Amenhotep IV y su obra decorativa se interrumpió en el momento en que sus dueños cayeron en desgracia, unos a partir del año 30/31 y otros a partir del año 37 de Amenhotep III. Así pues, la persecución se debió llevar a cabo en dos oleadas como mínimo. En todo caso después del año 34 se paralizan las obras en la necrópolis.

j) Se propone para el lapso de tiempo que media entre los años 28 y el 38 de Amenhotep III la siguiente cronología simultánea de la corregencia:

Amenhotep III.

Año 28/29 - Programa de construcciones.

Año 29/30 - Primer Jubileo.

Año 30/31 - Muere Amenhotep, Hijo de Hapu.

Año 31/32 - Persecución de Oficiales.

Año 32/33.

Año 33/34 - Segundo Jubileo.
Segunda persecución de Oficiales.

Año 34/35 - Destitución de Sa-Mut. Se paralizan las obras de la necrópolis.

Año 35/36.

Año 36/37 - Tercer Jubileo.
Amenhotep III está enfermo.
Envío de la Ishtar de Mitani.

Amenhotep IV.

Año 1/2 - Inicio de la corregencia

Año 2/3 - Construcción del Gemetpaaten y Jubileo de Aten en Karnak.

Año 3/4 - Construcciones en el Gemetpaaten de Karnak.

Año 4/5

Akhenaten.

Año 5/6 - Cambio del nombre de Akhenaten
Descubrimiento del lugar de Akhet-Aten (estela del año 5).

Año 6/7 - Akhetaten es habitado. Estela del año 6 . Creación del nombre didáctico de Aten.

Año 7/8 - Akhenaten traslada masivamente mano de obra a Akhet-Aten.

Año 8/9 - Akhet-Aten se termina. Estelas del año 8.

Año 9/10 - Cambio del nombre didáctico de Aten.

Año 37/38 - Tercera persecución de Oficiales.

Año 10/11 - Persecución del plural "dioses".

Año 38/39 - Muere Amenhotep III.

Año 11/12/13 -Gran Recepción del año 12
en Akhet-Aten.

El período tebano de Amenhotep IV es el momento en que se fragua la crisis que desembocará en la ruptura de El Amarna. Es por ello, un período cuya investigación resulta prioritaria para poder comprender en su auténtica dimensión el mundo de Akhet-Aten y el llamado proceso Amárnico. De no profundizar en la reconstitución de este lapso de cinco años no se entenderá la situación de desgaste y decadencia del último decenio del reinado de Amenhotep III ni, consecuentemente, la propia involución de la ruptura atoniana, que, a su vez será el punto álgido de la crisis del Imperio Nuevo egipcio. De ahí nuestro interés en investigar este período a través de los datos arqueológicos proporcionados por los monumentos tebanos, estudio más amplio del que forma parte el presente trabajo.

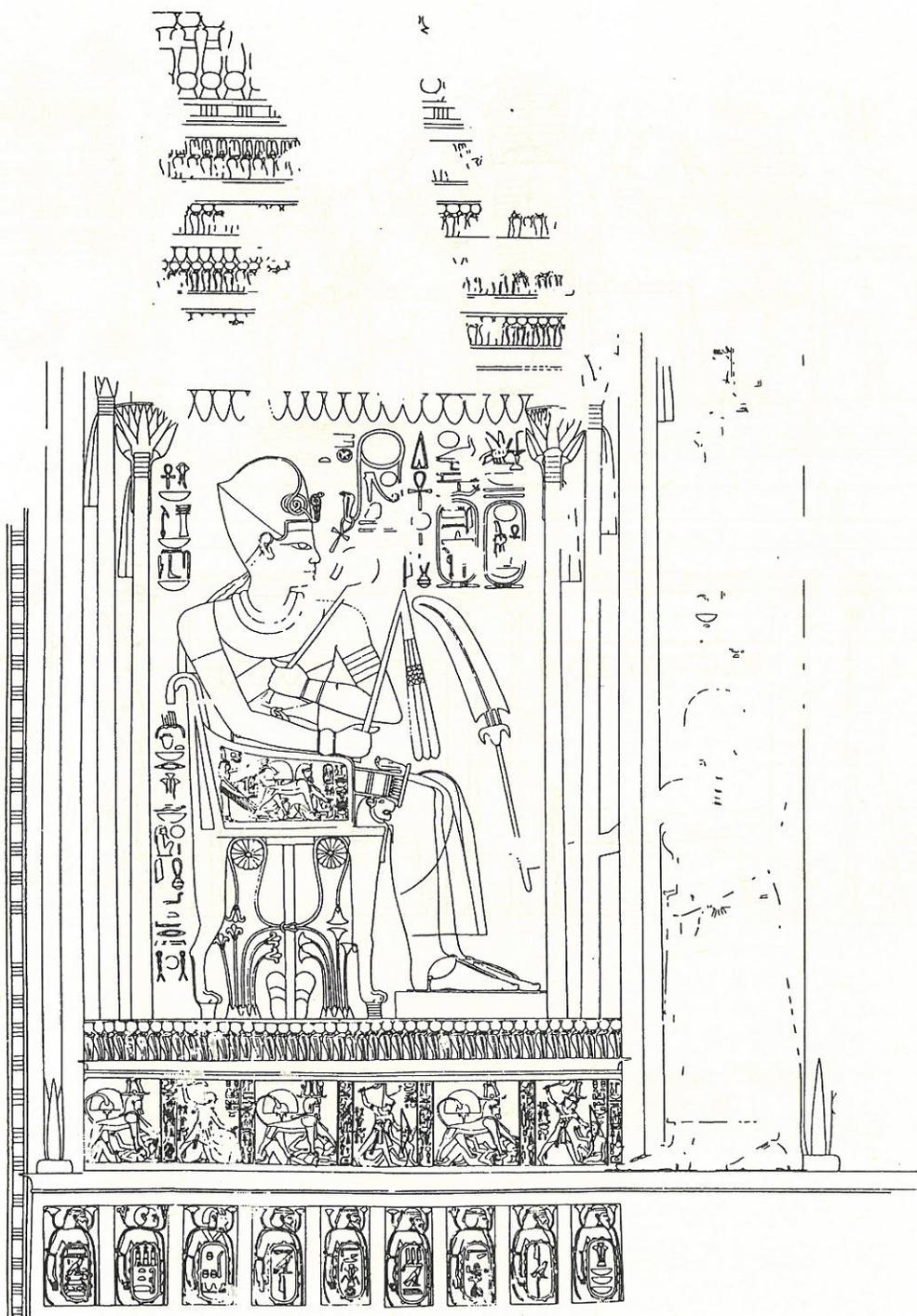


Figura 1. Amenhotep III en el Pabellón de las Audiencias. T. de Amenemhat Surero.
De Sävve-Söderberg, *Op. Cit.* 1957, Pl. XXXVII.

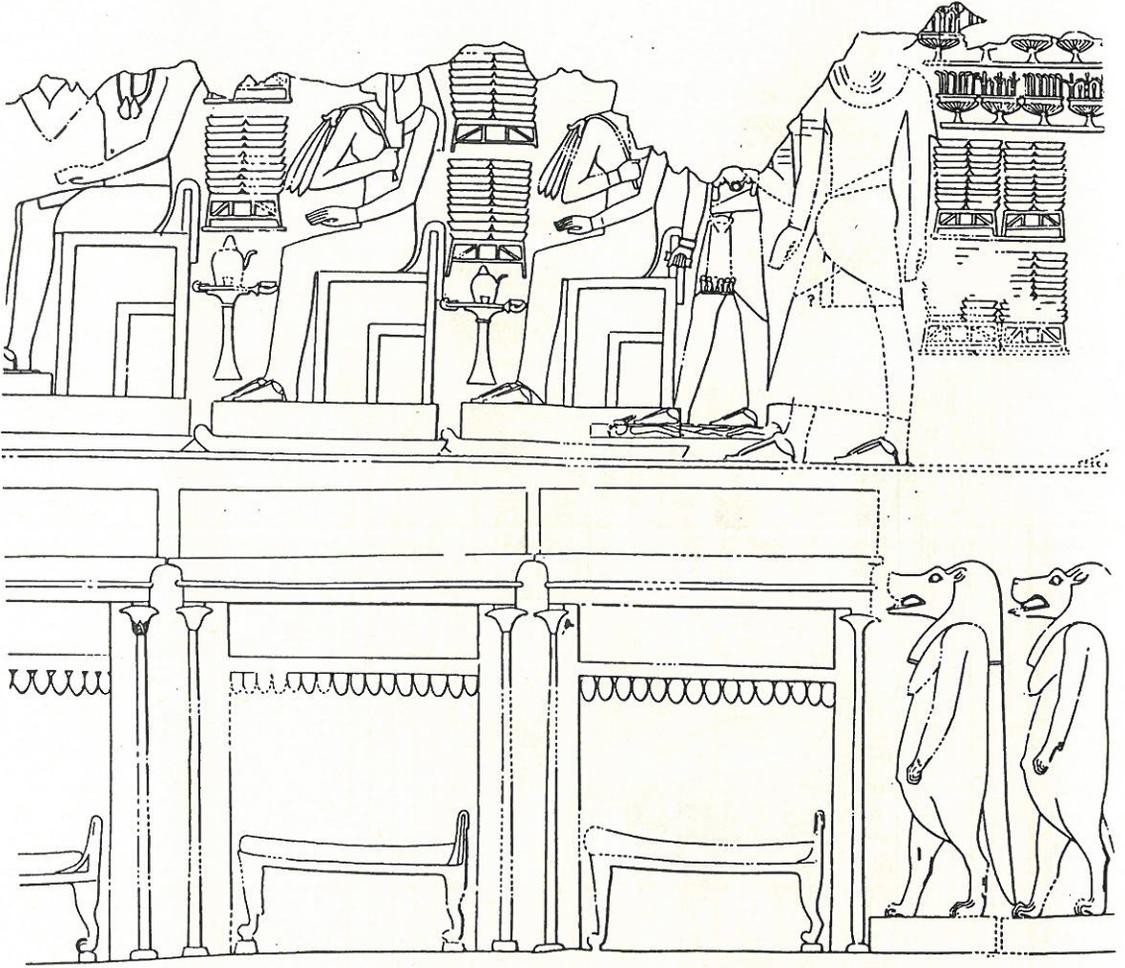


Figura 2. La procesión de las estatuas. T. de Amenemhat Surero.
De Säve-Söderbergh, *Op. Cit.* 1957. Pl.XXXVIII

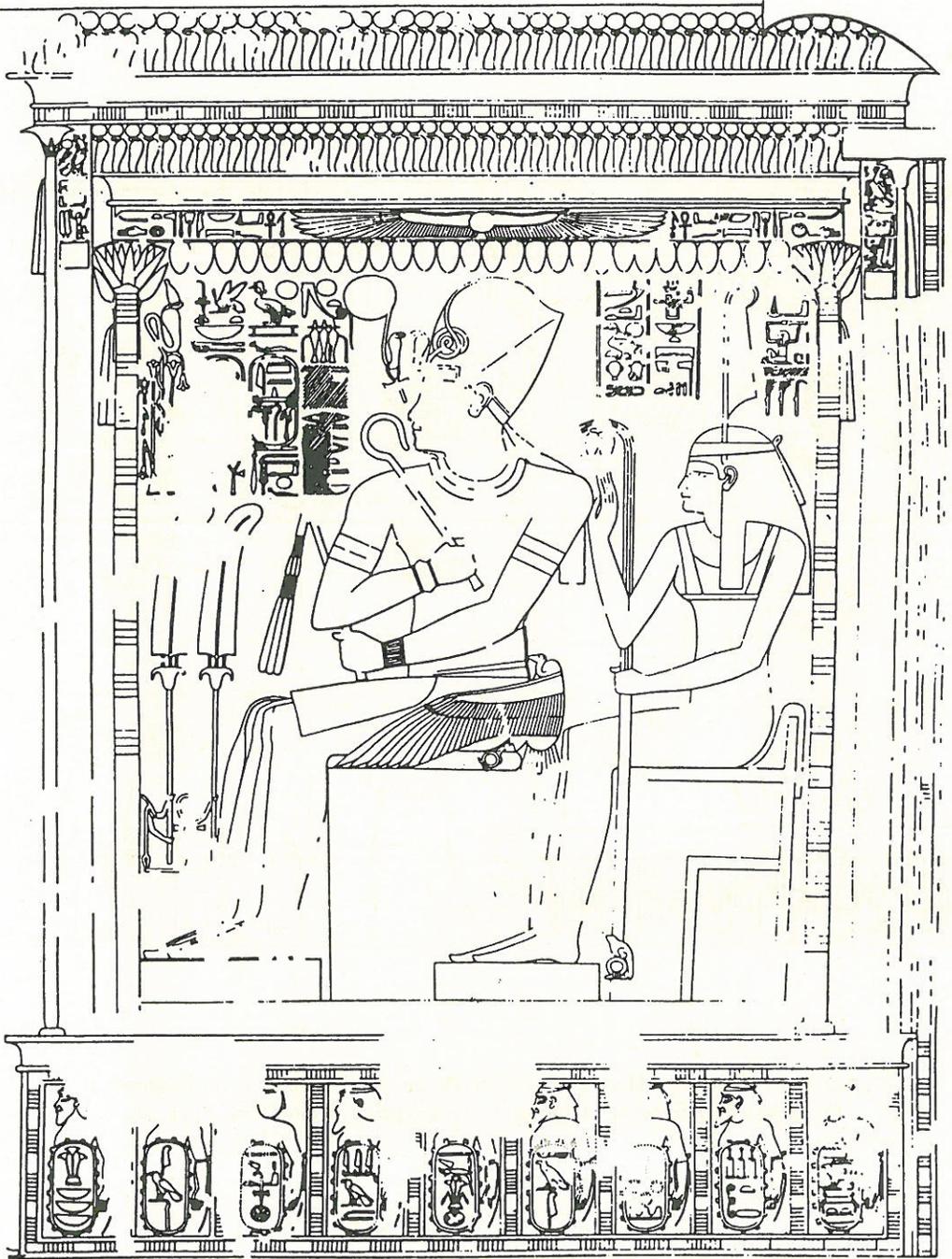


Figura 3. Amenhotep IV en el Pabellón de las Audiencias. T. de Ramose, *Op. Cit.* 1941, Pl. IX.

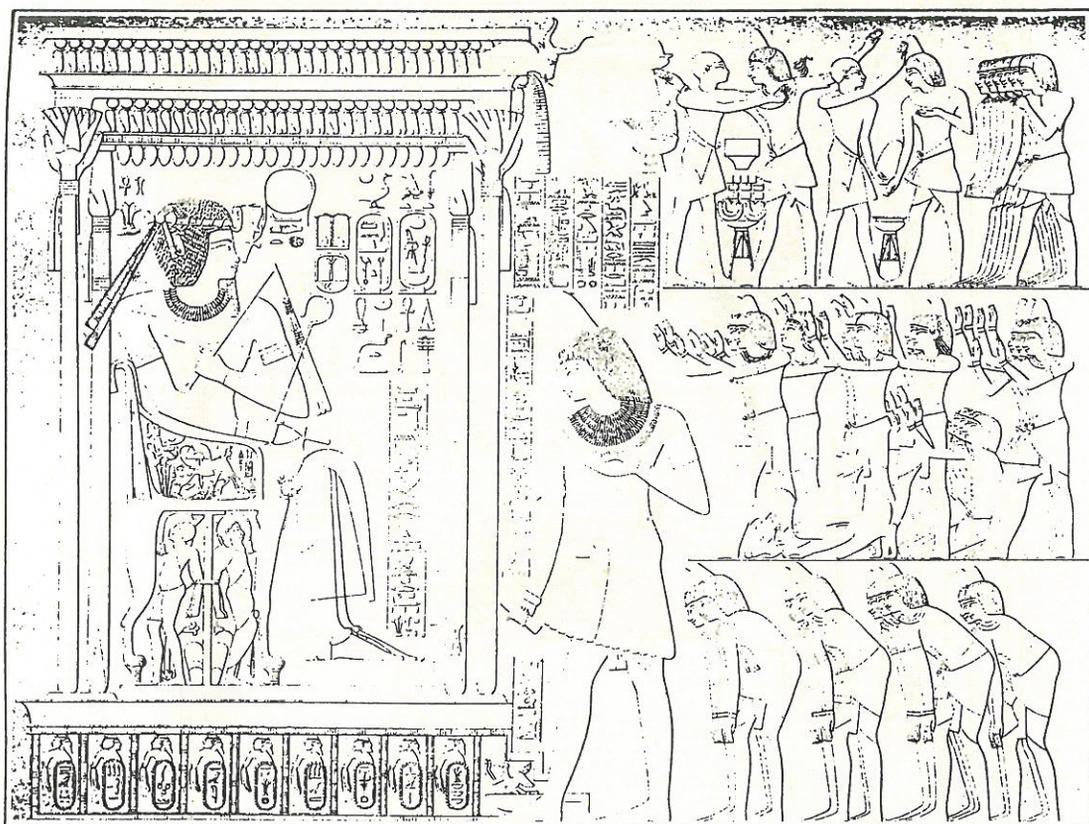


Figura 4. Amenhotep III en el Pabellón de las Audiencias. T. de Khaemhat.
De Prisse D'Avennes. *Atlas de L'Art égyptien*. 1866-1878. Pl.II. 18.

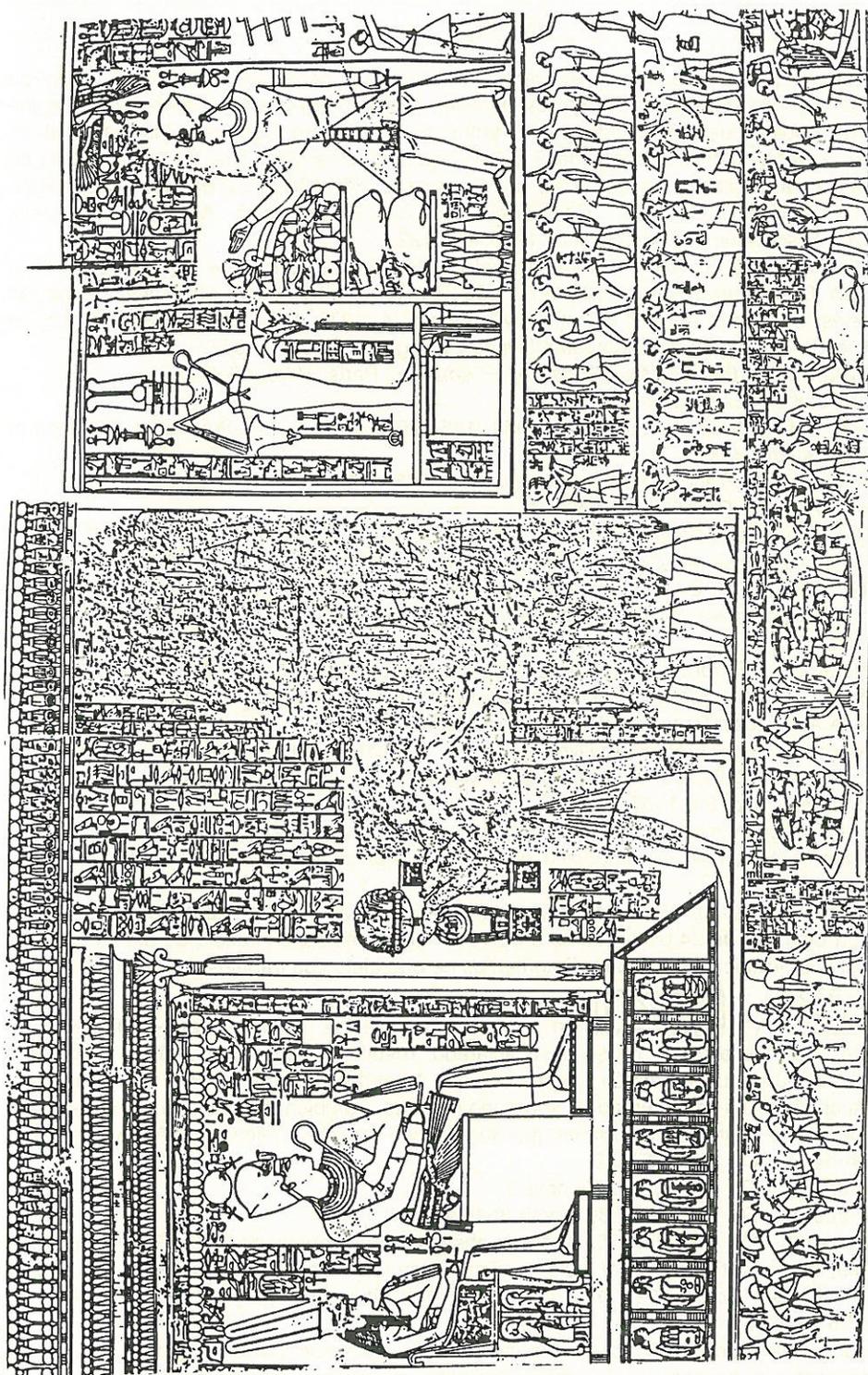


Figura 5. Amenhotep III y Tiy en el Pabellón de las Audiencias. T. de Kheruef. De "The Tomb of Kheruef...", *Op. Cit.* 1980.
Lámina 47

NOTAS

- (1) Este artículo recoge en español y en versión completa la ponencia que, con el título de "*Indications and Evidence of a Coregency between Amenhotep III and Amenhotep IV in the Theban Necropolis*", fue presentada por el autor en el Séptimo Congreso Internacional de Egiptólogos, celebrado en Cambridge del 3 al 9 de Septiembre de 1995. Una versión reducida de este trabajo será publicada en las actas del Congreso. "*SEVENTH INTERNATIONAL CONGRESS OF EGYPTOLOGISTS*". Cambridge, 3-9 September 1995, Abstract of papers. *International Association of Egyptologists*, 1995, 121-122.
- (2) Ver a título ilustrativo R. HARI, en *Un nouvel élément de la corégence d'Amenophis III et d'Akhenaten*. *Chronique d'Égypte*, 102, 1976, 252-260. W. J. MURNANE, en "*Ancient Egyptian Coregencies*" *Studies in Ancient Oriental Civilization* n° 4, 1977, 123-169. D.B. REDFORD, en "*History and Chronology of the Eighteenth Dynasty of Egypt*". Toronto, 1967.
- (3) C.o.A. II, 102, 104 y 108. "*Les fouilles de Tell El Amarna*", París, 1936, 40-41.
- (4) "*The Rock-Tombs of El Amarna*", III, 16.
- (5) Ver JEA 45, 1959, 19-33 y JNES XVIII, 1959, 116-120. Ver también "*Akhenaten, Pharaoh of Egypt. A new study*". 1968.
- (6) *Bulletin de la Société Française d'Égyptologie*, 111, 1988, 9-30.
- (7) C. Vandersleyen, *Op. Cit.* 1988, nota 52, 30.
- (8) He visitado y estudiado detalladamente las tumbas abiertas al público (la TT 55, la TT 57 y la TT 192), en mis estancias en Luxor durante los años 1978, 1979, 1981, 1982, 1984, 1986, 1987, 1989, 1990 y 1991. En cuanto a la TT 48, al estar inaccesible actualmente, ha sido básicamente estudiada a través de su publicación por S. Söderbergh en "*Four Eighteenth Dynasty Tombs*" Oxford, 1957.
- (9) Martín Valentín. F.J. *En torno a la tumba de Ramose, (nº 55 de Sheikh Abd el Gurnah)* *Aegyptiaca Complutensia*, 1, 1991, 57-58. y *La tumba de Kheruef (TT192). Indicios de una coregencia*. Boletín de la Asociación Española de Egiptología (BAEDE), 3, 1991, 213.
- (10) Säve- Söderbergh "*Four Eighteenth Dynasty Tombs*", (Private Tombs at Thebes, I), 33-49.
- (11) Davies N. de G.- en *Bulletin of the Metropolitan Museum*, Vol x, nº 11, 230-234.
- (12) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 34.
- (13) De hecho este fragmento no se encuentra recogido en el censo de la estatuaria real de Thutmosis IV por Betsy M. Bryan en su magnífica obra "*The Reign of Thutmose IV*". Baltimore 1991, Appendix II, 211-213.
- (14) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 34. En la nota 4 se consignan datos de acuerdo con una carta de Davies a Lythgoe, de 24 de septiembre de 1915. Según estos, en la lista de objetos embarcados en el S.S. Arabic se menciona "Fragmentos de brazaletes con trabajos de pasta vítrea azul con  y  en trabajo de jeroglíficos". Aunque Säve-Söderbergh se lamenta de que este extremo no se haya aclarado, resulta evidente que el único "Hijo Real Amenhotep" de quien puede tratarse no sería otro que Amenhotep IV, que al tener su nombre dentro de cartucho real era considerado ya soberano reinante. También dice que de ser correcta tal interpretación sería la única evidencia de que Surero vivió durante el reinado de Amenhotep IV.
- (15) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 35.
- (16) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 35 y nota 9.
- (17) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 39 y nota 8; 40 y notas 1 y 2.
- (18) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 35. Se ha de observar que el dueño de la TT 192, Kheruef, fue hijo de Ruiu, que ostentó también el título de "Concubina real". Ver Labib Habachi en "*The Tomb of Kheruef. Theban Tomb 192*", Vol. 102, Oriental Institute Publications (The University of Chicago), 25 y nota 55.
- (19) Se le conocen los títulos de "Inspector de los ganados de Amón", "Inspector de las vacas de Amón", "Inspector de los campos de Amón", "Inspector de los maestros de Amón", "Divino tesoro

NOTAS

rero de Amón”, “Profeta de toda la enéada” “(El que posee) el secreto de las palabras divinas”. Pero los más trascendentes estaban relacionados con el servicio personal del rey. Estos eran “Gran Mayordomo del Rey”, “Escriba real”, “El que está a la cabeza del Rey”, “Portador del flabelo a la derecha del Rey”, “Jefe de la casa de la mañana”, “Jefe de la casa de embalsamamiento”, “Gran Jefe de la casa del Rey”, “(el que posee) los secretos de la casa real”, “Inspector de los cuernos, pezuñas y plumas”. Säve-Söderbergh. *Op. Cit.*, 1957, 35-36.

- (20) Ver Hayes, en J.N.E.S. 10, 100, figura 21.
- (21) Säve-Söderbergh, *Op. Cit.* 1957, 36. Después del año 30 de Amenhotep III están documentadas las caídas en desgracia de los dueños de las TT 55, Ramose, 57, Khaemhat y 192, Kheruef.
- (22) Muy probablemente medio hermano de Ramose, y en todo caso suegro del mismo. Ver Martín Valentín, F. J., *Op. Cit.* (Aegyptiaca Complutensia I), 1991, 60-61.
- (23) Exactamente el mismo texto se encuentra inscrito en la TT 192 de Kheruef. Ver Urk. IV. 1859, 7-20. “The Tomb of Kheruef” *Op. Cit.* 1980, Pl. 47.
- (24) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 38, Pl. XXXVI.
- (25) “The Tomb of Kheruef”, *Op. Cit.* 1980. Pl. 51. Al no haber texto que legitime la interpretación de S. Söderbergh, parece prudente establecer paralelos con la TT 192. De otra parte, S. Söderbergh lee los restos del texto existente detrás de Surero como: “... trayendo las obras y colocándolas a

la presencia (real) para la inspección por el dios bueno...”. Traduce el término  m3w por “Inspección”, cuando también admite la acepción de “aspecto, aparición” (Neferhotep, 8; Ebers Med. Papyrus, 107, 16, etc...).

De este modo el texto en cuestión quedaría *m b3h r m3w n ntr nfr* “...a la presencia (real)

en la aparición del dios bueno”. 

- (26) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957, 39.
- (27) Säve-Söderbergh.- *Op. Cit.* 1957. Pl XXXVII y Pl. XXXIX.
- (28) Ver R. Hari. *Op. Cit.*, 1976, 256-257 y Figura 1. Se trata de una representación de Amenhotep III y de Amenhotep IV, en el “Santuario” del Templo de Luxor, Sala XIX (X de Daressy), pared Noroeste. Hari concluye que las dos representaciones de diferente tamaño y con pieles de pantera suponen la evidencia de una coregencia entre los dos soberanos.
- (29) Säve-Söderbergh. *Op. Cit.* 1957, 40.
- (30) Säve-Söderbergh. *Op. Cit.* 1957, 40-41.
- (31) Ver Martín Valentín, F.J. *Ops. Cits.* 1991, 64-69 y 227-229, respectivamente.
- (32) Davies N.de G.- “The Tomb of the Vizier Ramose”. 1941. Martín Valentín F. J.- En torno a la tumba de Ramose (nº 55 de Sheikh Abd El Gurnah). *Aegyptiaca Complutensia*, 1991, 57-69.
- (33) Stuart’s Tomb. Porter y Moss. “*Topographical Bibliography...*”, Tomo I, parte I.(Private Tombs).
- (34) Davies, N. de G.- “*The Tomb of the Vizier Ramose*”, 1941.
- (35) Davies, N. de G.- *Op. Cit.* 1941.
- (36) El mismo caso de las madres de Surero y Kheruef. Este título indica una íntima relación con la Casa Real.
- (37) Era, al parecer, primo de Ramose, es decir, hijo de Heby, hermano de Neby, padre de Ramose. Ostentó títulos de suma importancia, como el de “Director de las fiestas de Ptah-al-Sur-de-Su-Muro y de todos los dioses del Muro Blanco”, “Jefe de los Trabajos en el Templo de Ptah”, “Director de Sacerdotes en el Templo de Sekhmet” y “Escriba real de las reclutas”. Davies.- *Op. Cit.* 1941, 44 y Urk. IV, 1955, 1811-1812.
- (38) Varille, A.- “*Inscriptions Concernants L’Architecte Amenhotep fils de Hapou*” IFAO B.d’Étude XLIV, 1968, 126. Davies formula la tesis de que un desconocido ancestro del Norte pudo ser el padre de Heby, Hapu y Neby, quienes se casaron respectivamente con Iutuya, Atu e Ipuia.

NOTAS

- Amenhotep (Mayordomo real en Menfis), Amenhotep hijo de Hapu y Ramose, serían conforme a esta idea los hijos respectivos de los anteriores.
- Finalmente Ramose se casó con MeritPtah, hija de su primo Amenhotep. Davies, *Op. Cit.* 1941, 1.
- (39) Davies ha censado cincuenta títulos en la tumba. *Op. Cit.* 1941, 42-43.
- (40) Lefévre, G.- "*Histoire des Grands Prêtres d'Amon de Karnak.....*", 1929, 101. Davies piensa que "su predecesor en el Visirato fue Amenhotep, que estuvo en el cargo como mínimo hasta el año 31 y puede ser que hasta el año 35 de Amenhotep III....." *Op. Cit.* 1941, 1. No obstante es nuestra opinión que Amenhotep fue el sucesor de Ramose y no al revés. Martín Valentín, F. J.- *Op. Cit.* 1991 (Aegyptiaca Complutensia) 64-65.
- (41) Davies.- *Op. Cit.* 1941, 1.
- (42) Hayes en JNES 10, 1951, 100, fig. 8 nº 92. y Urk. IV, 1792, 11 y ss.
- (43) Aldred, C.- *Op. Cit.* 1968, 110.
- (44) Ver texto de la estela nº 138 del British Museum que reproduce el decreto real de la fundación del Templo funerario de Amenhotep, hijo de Hapu.
- (45) Hay que descartar que siguiera a Akhenaten a El Amarna, puesto que no hay noticia alguna de Ramose en la nueva ciudad. Allí se nombró Visir del Sur a Nakht. Ver Martín Valentín, F. J.- *Op. Cit.* 1991 (Aegyptiaca Complutensia I), 66.
- (46) Así ha leído el nombre C. Aldred. *Op. Cit.* 1968, 176.
- (47) Aldred, C.- *Op. Cit.* 1968, nota 21. LLama Aldred la atención acerca del hecho de que en la persecución atoniana que sufre la tumba de Ramose, se haya dañado el nombre de la diosa Mut, esposa de Amón, sin dañar para nada la imagen de Sa-Mut, prueba, esta, de protección de alguien importante hacia el personaje.
- (48) Aldred, C.- *Op. Cit.* 1968, 177-178.
- (49) En el registro de las ofrendas del muro sureste de la Capilla, se lee el siguiente texto:
-  *sw3h.f Nb. M3°.t R° di ʕnh* "...él (Amón-Re) hace que NebMaet Re, dotado de vida, permanezca...". (Urk. IV, 1778, 3). El texto se refiere claramente a Amenhotep III reinante y vivo; por tanto he aquí una clara evidencia documental de la coregencia con su hijo representado como faraón reinante unos metros más allá, en el muro oeste de la misma sala. (Porter y Moss. *Op. Cit.* (7), 109 y (13), 110).
- (50) Ver nota anterior.
- (51) Porter y Moss.- *Op. Cit.* (4), I y II, 107.
- (52) Varille, A.- *Op. Cit.* 1968, Texto nº 56, 123. No comparto en este caso el sentido de la palabra *sn* como "colega", que ha dado Varille en su traducción, sino más bien como "hermano, familiar", aunque sea en sentido amplio (Wb, IV, 150, 3.1)
- (53) Como indica Varille, (*Op. Cit.* 1968, 123, nota 5) es interesante señalar que la decoración de esta pared es posterior al año 31 de Amenhotep III, dada la inclusión de Amenhotep, hijo de Hapu, como "justificado en la necrópolis". No obstante, parece más ajustado considerar que puede haber sido decorada en el mismo año 30 de Amenhotep III, dado que Ramose parece haber desaparecido antes del año 31 (ver supra nota 43), y debió ser enterrado en su tumba en el lapso del año 30/31.
- (54) Ver supra notas 43 y 52.
- (55) Ver supra nota 41.
- (56) El documento fechado más tardío que se conoce para el reinado de Amenhotep III es la jarra procedente de Malkata fechada en el año 38 del rey. Metropolitan Museum of Art of New York, Rogers Fund, 1917, nº 17.10.2.
- (57) Davies, N. de G.- *Op. Cit.* 1941, (Pl. IX). Porter y Moss, *Op. Cit.* (7), 109.
- (58) Säve-Söderbergh, *Op. Cit.*- 1957, Pl. XXX.

NOTAS

- (59) Ver relieve del año I, (Louvre E. 13482). También *"The Tomb of Kheruef..."*, *Op. Cit.* 1980, Pl. 8; dintel de entrada al pasillo de acceso al patio y el bloque del templo de Aten en Karnak (Museo de Berlín nº 2072.). No obstante, Vandersleyen (*Op. Cit.* 1988, 23), opina que "físicamente este Amenhotep IV clásico se distingue de los Amenhotep III por el trazado del torso: su pecho es más saliente, más oblicuo, y el vientre más bombeado, lo que es un preludio del estrangulamiento del talle, que será característico del estilo amarniense." En suma, nuestra opinión es que los mismos artesanos que trabajaban en el año 30/31 de Amenhotep III en las representaciones jubilares del padre, tallaron la efigie de Amenhotep IV que comentamos: por tanto, se trata de un Amenhotep IV corregente.
- (60) Davies, N. de G.- *Op. Cit.* 1941, Pl. XXVIII (1). Porter y Moss, *Op. Cit.* (14), 111.
- (61) Davies, N. de G.- *Op. Cit.* 1941, Pl. XXXIII.
- (62) Sobre el Jubileo de Aten, ver C. Aldred *"Akhenaten King of Egypt"*, 1988, 264. Ver también Gohary, J.- *"Akhenaten's Sed-Festival at Karnak"*, 1992.
- (63) Esta tumba no ha sido publicada en toda su extensión. Loret, V. - *"La tombe de Khâ-em-hâ"* en *Memoires publiées par les Membres de la Mission archéologique française au Caire*, 113-132; Mond, R. en *ASAE VI* (1905), 66-67. y Lepsius *Denkmäler*, III, 283. Utilizaremos como referencia, Porter y Moss, *Op. Cit.* 113-119.
- (64) Ver Hayes, en *JNES*, 10, 100, figura 11, nº 140, figura 12 nº 160 y 161.
- (65) Porter y Moss.- *Op. Cit.*, 116. (15). *Urk. IV*, 1842, 6.
- (66) Porter y Moss.- *Op. Cit.* (11), 115.
- (67) Porter y Moss.- *Op. Cit.* (15), 116.
- (68) Ver en ORIENTAL INSTITUTE PUBLICATIONS. *"The Tomb of Kheruef. Theban Tomb 192"*. V.V. A.A., Vol. 102 (The University of Chicago 1980). Como antecedentes se consultarán: Fakhry A.- *A Note on the Tomb of Kheruef at Thebes*. *ASAE* 42 (1943), 448-508. y Habachi L.- *Clearance of the Tomb of Kheruef at Thebes (1957-1958)*. *ASAE* 55 (1958), 325-350. A propósito del presente trabajo ver también Martín Valentín, F.J.- *La Tumba de Kheruef (TT192)*. *"Indicios de una corregencia"*. *BAEDE* 3 (1991), 213-140.
- (69) *"The Tomb of Kheruef"*. *Op. Cit.* 17-26.
- (70) Dos estatuas halladas en su tumba, otra existente en el Museo de Berlín (nº 2293); el fragmento (C.M. 897), encontrado en Bubastis; tres sellos de jarras del Primer y Segundo Jubileos de Amenhotep III, dos grafiti en la región de Assuán; una estatua estelófora (University Museum of Philadelphia, nº E. 2988). Un cono funerario y un fragmento de otro (Macadam y Davies.- *"A Corpus of Inscribed Egyptian Funerary Cones"* -1957, nº 140 y 175 y una botella de bronce existente en el Metropolitan Museum of Arts of New York, encontrada en Assuan.
- (71) Habachi. L.- en *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.*, 25.
- (72) Larkin, David B.- *"The Tomb of Kheruef..."*, *Op. Cit.*, 78-80.
- (73) Hayes, *JNES* 10, 100, fig. 10 y 121, fig. 21.
- (74) Ver *Supra* nota 17.
- (75) *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* 1-16.
- (76) *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* 13.
- (77) Porter y Moss. *Op. Cit.* 299 (6), y *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* Pl. 28.
- (78) Porter y Moss. *Op. Cit.*- 298 (5) y *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* Pl. 46.
- (79) Porter y Moss. *Op. Cit.*, 299 (8) y *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* Pl. 51.
- (80) Nims Ch. F.- *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* 10-12.
- (81) Porter y Moss. *Op. Cit.* 298, (2) y (3) y *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* Pl. 9 y 15.
- (82) Porter y Moss, *Op. Cit.* 299, (9) y *"The Tomb of Kheruef..."* *Op. Cit.* Pl. 68.
- (83) Sabemos que Amenhotep IV cambia su nombre por el de Akhenaten alrededor del año 5/6 de su reinado. Ver Papiros de Gurob, 1.1 y 1.2. Griffith, F.LI.- *"A contract of the Fifth Year of Amenhotep IV"* *PSBA* 30 (1908), 272-275.

NOTAS

- (84) Las primeras escenas que se conocen de la pareja real Amenhotep IV/Nefertity son las del Gemt-Pa-Iten de Karnak y la existente en el lienzo norte del muro oeste de la TT nº 55, analizada más arriba. En el primer caso se datan en el año 2/3 de Amenhotep IV, y en el segundo en el año 30/31 de Amenhotep III, siendo ambas aparentemente coetáneas. Así pues, dado el estilo ortodoxo de la que comentamos y la citada ausencia de Nefertity, habremos forzosamente de admitir como fecha de datación el año 1 o 2 de Amenhotep IV para este supuesto de la Tumba de Kheruef.
- (85) Llama la atención que todas las representaciones de Amenhotep IV en la tumba, se encuentran en el eje este-oeste (de simbología solar) de la misma y ejecutadas en técnica de relieve en hueco. Por el contrario las representaciones de Amenhotep III (salvo la del texto acróstico de la entrada de la tumba), están en el eje norte-sur (evocador de las Dos Tierras de Egipto) del monumento y ejecutadas en alto-relieve. Estas observaciones permiten preguntarse si no hubo dos equipos de artesanos (cada uno dirigido por distinto Jefe de Obras que dependía a su vez de uno u otro de los soberanos) trabajando al mismo tiempo en la tumba.
- (86) Ver Aldred, C.- *Year 12 at El Amarna*. JEA 47, 41-60. Davies, N. de G. *The Rock Tombs of El Amarna*, Part III (The Tombs of Huy and Ahmes), 1905, Pl. IV.
- (87) *"The Tomb of Kheruef..." Op. Cit.* Pl. 11 y 15.
- (88) Ver Martín Valentín, F.J.- *Op. Cit.* BAEDE 3, (1991), 216-218. Ver también *"The Tomb of Kheruef..." Op. Cit.* Pl. 15, y traducción del texto acróstico por Wentz, E. F., *Ibidem* 35-36. De hecho la primera línea horizontal del texto comienza *"...Adoración de Amón-Re, divino dios, único amado... por (el dios bueno) Neferkheperure, el hijo de Re Amenhotep...."*; la primera línea vertical del texto, por el contrario es traducida por Wentz como sigue: *"...Adoración de Re-Horakhty, el dios portavoz de los dioses, por el dios bueno, el hijo de Re (Amenhotep regente de Tebas)....."*.
- (89) Comparar Urk. IV, 1906, 18 y 1907, 1-6 (Inscripción en tumba de Surero), con Urk IV, 1859, 7-20 (inscripción en tumba de Kheruef).
- (90) En este período se calcula que sucedió el cambio de nombre de Amenhotep IV por el de Akhenaten, y la inmediata fundación de Akhetaten. Es decir la ruptura. Más concretamente durante los años 32/35 de Amenhotep III se celebró el segundo jubileo del rey (año 34), y Akhetaten se puebla de funcionarios; se erige la estela frontera del año 6 y se produce el primer cambio del nombre didáctico de Aten.
- (91) Ver Martín Valentín, F. J.- *Op. Cit.* BAEDE • (1991), 221-222.
- (92) *"The Tomb of Kheruef..." Op. Cit.* 13-14.
- (93) Watanabe Y. y Seki, K.- *"The Architecture of "Kom el Samak" at Malkata-South. A Study of Architectural Restoration"*. Studies in Egyptian Culture nº 5. Tokyo, 1985.