

# LA RELACIÓN DE LAS DAMAS *Nđmt* Y *Hrrt* CON PAIANKH Y HERIHOR

JOSÉ LULL

## RESUMEN:

Las figuras de Paiankh y Herihor son claves para entender la Tebas de finales de la dinastía XX, durante la *wĥm mswt*, y comienzos de la dinastía XXI. Sin embargo, según aceptemos unas u otras hipótesis, el orden con que estos personajes aparecen en la historia puede ser invertido. Con el fin de seguir indagando en este problema pueden iniciarse diversas líneas de investigación, y una de ellas no es sino intentar profundizar en la documentación referida a las dos mujeres que con más frecuencia aparecen vinculadas a estos dos personajes, *Nđmt* y *Hrrt*.

## SUMMARY:

Paiankh and Herihor are the most important figures at the end of the 20<sup>th</sup> Dynasty, the *wĥm mswt* era, and the beginning of the 21<sup>st</sup> Dynasty. Nevertheless, depending on if we accept some or other hypotheses, the order in which these persons appear in the history can be inverted. With the aim of being able to solve that problem we can open some research lines. For example, it is possible to deal with this topic considering the two women who appear more related with Paiankh and Herihor, that is to say, *Nđmt* y *Hrrt*.


En la estela de Leiden V 65<sup>1</sup>, aparece con Herihor una mujer llamada *Nđmt* (Nedjmet). Ésta lleva el título de *nb pr (wrt) ĥnrt<sup>2</sup> n Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw* «la señora de

---

<sup>1</sup> P.A.A. BOESER, *Beschrijving van der egyptische Verzameling in het Rijksmuseum van Oudheden te Leiden. Die Monumenten van het nieuwe Rijk. Steles* (Gravenhage, 1913), pl. XXVIII n° 50.

<sup>2</sup> La traducción del término *ĥnrt* ha presentado cierto debate entre quienes se han dedicado a su estudio, pues son varias y diversas las acepciones que se han dado al mismo. En el *Wörterbuch* (*Wb* III, 297: 8) se le da el significado de «harén», por lo que muchos autores, partiendo del significado del verbo *ĥnr* «confinar» (*Wb* III, 295-296: 1), han concluido que el término debe referirse a las «concubinas» (del harén), o «reclusas». Otros autores entienden que debe traducirse por «músicos» (*musical performers*), o «cuerpo de músicos». Un resumen

la casa, (grande) del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra, rey de los dioses», título que es el que usualmente disponen las mujeres<sup>3</sup> de los PSA<sup>4</sup>. Sin embargo, debemos notar que no siempre es así, pues en ocasiones puede ser utilizado por la hija o la hermana del PSA<sup>5</sup>. Parece que el título más alto dentro de estas damas sería el de *hrjt wrt hnr tptj* «primera gran superiora del cuerpo musical sagrado (de Amón-Ra)»<sup>6</sup>. Dado que en la estela no se especifica la relación existente entre *Ndmt* y Herihor, podríamos pensar incluso que podría tratarse de su madre o de su hija. Sin embargo, comúnmente suele presentarse a ésta como la mujer de Herihor. De hecho, la relación de *Ndmt* y Herihor como esposos ya fue dada originalmente por Champollion<sup>7</sup>.

En un papiro funerario<sup>8</sup> de esta dama conservado parcialmente en el Louvre<sup>9</sup>, museo Británico (p. BM 10541)<sup>10</sup> (fig. 1) y Múnich<sup>11</sup>, la inscripción muestra el nombre de la mujer dentro de un cartucho, aunque el de Herihor no aparece, como indica Naville<sup>12</sup>, más que en la viñeta final donde ambos aparecen en actitud de adoración. Para Naville, esto debía ser indicativo de que *Ndmt* no era la esposa de Herihor sino su madre. Además, apreció que en todo el papiro raramente el nombre de *Ndmt* aparece sólo, pues generalmente lo encontramos del siguiente modo: <sup>13</sup>, es decir, *(mwt nsw Ndmt)* «(la madre del rey, *Ndmt*)». La dama *Ndmt* lleva, además, los

---

de estas hipótesis puede consultarse en S.A. Naguib, *Le clergé féminin d'Amon thébain à la 21<sup>e</sup> Dynastie*, OLA 38 (Lovaina, 1990), 188-200; ver, asimismo, S.E. Fantechi y A.P. Zingarelli, «Singers and Musicians in New Kingdom Egypt», *GM* 186 (2002), 29-31; D. Nord, «The Term *hnr*: 'Harem' or 'Musical Performers'?', en W.K. SIMPSON y W. DAVIS (eds.), *Studies in Honor of Dows Dunham. Studies in Ancient Egypt, the Aegean, and the Sudan* (Boston, 1981), 137-145; W. WARD, «Reflections of Egyptian Terms Presumed to Mean 'Harem, Harem-Woman, Concubine». *Berytus* 31 (1983), 67-74; G. ROBINS, *Women in Ancient Egypt* (Cambridge, 1993), 148-149; otros autores, simplemente, prefieren dejar sin traducir el término egipcio. Ver, S.L. Onstine, *The Role of the Chantress (sm<sup>c</sup>yt) in Ancient Egypt*, (Toronto, 2001), 16-18; en este trabajo he preferido traducir el término como «cuerpo musical sagrado», tomando *hnr* como un colectivo.

<sup>3</sup> CAH II: 2, 635.

<sup>4</sup> Emplearé PSA como abreviatura de «Primer sacerdote de Amón».

<sup>5</sup> A.M. BLACKMAN, «On the Position of Women in the Ancient Egyptian Hierarchy», *JEA* 7 (1921), 15; A. Piankoff, *Mythological Papyri*, I (Nueva York, 1957), 18.

<sup>6</sup> E. F. WENTE, «On the Chronology of the Twenty-First Dynasty», *JNES* 26:3 (1967), 157 n. 16.

<sup>7</sup> H. GAUTHIER, *Livre des rois d'Égypte* III (El Cairo, 1914), 236 n. 2.

<sup>8</sup> Este papiro es originario de la *cachette* de Deir el-Bahari, donde fue hallado el cuerpo de la dama. Es evidente que en los años previos a 1881, en que la posición de la tumba fue dada a Brugsch, los Abd el-Rassul habían estado quitando pequeños objetos de los restos de ajuar que acompañaran a las numerosas momias allí existentes. Entre estos restos estaría este papiro que, seccionado en partes para su venta, fue a parar a tres museos distintos de Europa. El papiro conservado en el museo británico tiene una longitud de 4.19 metros.

<sup>9</sup> E. NAVILLE, «Trois reines de la XXI. Dynastie», *ZÄS* 16 (1878), 29-30 y pl. II.

<sup>10</sup> A.W. SHORTER, *Catalogue of Egyptian Religious Papyri in the British Museum. Copies of the Book pr(t)-m-hru from the XVIIIth to the XXIInd Dynasty* (Londres, 1938), 14-15 y pl. V.

<sup>11</sup> La pieza de Múnich conserva el capítulo 17 del Libro de los Muertos. Ver, A. Wiedemann, *Ägyptische Geschichte*, en *Hanbücher der Alten Geschichte*, I (Gotha, 1884), 531.

<sup>12</sup> E. NAVILLE, «Trois reines de la XXI. Dynastie», *ZÄS* 16 (1878), 30.

<sup>13</sup> Una imagen de este papiro, de la parte conservada en el museo británico, la podemos ver en, A.W. Shorter, *Catalogue of Egyptian Religious Papyri in the British Museum. Copies of the Book pr(t)-m-hru from the XVIIIth to the XXIInd Dynasty*, (Londres, 1938), pl. V.

títulos de *Nbt t3wj* «señora de las Dos Tierras»,  $\dagger\dagger$  *wb3 nsw* «copera real»<sup>14</sup>, *mwt ntr n hnsu p3 hrd* «madre del dios de Khonsu el niño», *wrt hrrt Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw* «grande del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra, rey de los dioses» y *špst* «noble». Tampoco en su papiro funerario *Ndmt* especifica qué relación familiar le une a Herihor, aunque el título de «madre real» podría ayudar para especificar su posición genealógica. El propio Lepsius<sup>15</sup>, aunque le convenció la solución dada por Naville de que *Ndmt* no era la mujer de Herihor, también negó que ella pudiera ser la madre de éste, pues entendía que en ese caso el título de «madre real» debería haber precedido al cartucho y no haber sido incluido en él.



Fig. 1. Detalle del papiro BM 10541 con el nombre de *Ndmt* en cartuchos. (Tomado de A.W. Shorter, *Catalogue of Egyptian Religious Papyri in the British Museum* (Londres, 1938), pl. V).

<sup>14</sup> En cuanto a este último título, inaudito para una dama, Kitchen supone que la lectura correcta del signo que aparentemente es *wb3* debería ser *hm*, de modo que sería *hmt nsw*, esposa real. Ver, K. A. Kitchen, *The Third Intermediate Period in Egypt* (Warminster, 1986), 42 § 38 n. 179.

<sup>15</sup> R. LEPSIUS, «Die XXI. Manethonische Dynastie II.», *ZAS* 20 (1882), 152; Lepsius entendía que *Ndmt* debía ser la mujer del rey Neferkara.

Gracias al descubrimiento de la DB 320, contamos con gran cantidad de ataúdes y momias de la época, y entre éstos también se conservan los dos de *Ndmt* (CG 61024)<sup>16</sup> y su momia (CG 61087)<sup>17</sup>, actualmente expuesta en la sala de las momias reales del museo de El Cairo. En los ataúdes repite la serie de títulos anteriores *hrjt wrt hnrt n Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw* «gran superiora del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra, rey de los dioses», *jrj-p<sup>c</sup>tt* «iripatet», *mwt nsw wrt n nbt t3wj (mwt nsw Ndmt)* «gran madre real del señor de las Dos Tierras (la madre real *Ndmt*)»<sup>18</sup>, *hsyt 3t n Jmnw m W3st* «la gran amada de Amón en Tebas», *hrjt wrt hnrt n Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw (m Jpt swt)* «gran superiora del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra, rey de los dioses, (en Karnak)», *mwt ntr n hns w m W3st nfr-htp* «madre del dios de Khonsu en Tebas Neferhetep», y *hnwt špst* «la noble dama»<sup>19</sup>.

Según Kitchen<sup>20</sup>, esta dama podría ser la esposa de Herihor y madre de Paiankh. Sin embargo, es evidente que, entonces, el título de *mwt nsw* «madre real» que con tanta profusión emplea *Ndmt* en su papiro funerario y en su ataúd no tiene correspondencia con el rango de su supuesto hijo Piankh, pues éste jamás hizo uso de la titulación real, como Herihor. Este problema lo ha intentado solucionar Kitchen sugiriendo que el mencionado título podría querer indicar, en realidad, que es (madre de la) madre real de Painedjem I, madre de Smendes<sup>21</sup> de Tanis o suegra de este último.

El documento que no deja dudas sobre la relación entre Herihor y *Ndmt* se encuentra en la lista de hijos de Herihor en el templo de Khonsu<sup>22</sup>. *Ndmt* encabeza la hilera de hijos (fig. 2), y la inscripción la identifica como [...] *wrt hswt hnwt Šm<sup>c</sup>w T3-mhw nbt bnrt mrwt wr(t) hnrt n Jmnw-R<sup>c</sup>w nsw ntrw hmt nsw wr mr.f Ndmt* «[...] grande en alabanzas, dama del Alto y del Bajo Egipto, poseedora (de dulzura), dulce de amor, grande del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra, rey de los dioses, la gran esposa real, su amada, *Ndmt* «. Aquí, pues, se inscribió el título de *hmt nsw wr* «gran esposa real», que hace que entendamos que fue la esposa principal de Herihor.

<sup>16</sup> DARESSY, G. *Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire (n<sup>os</sup> 61001-61044). Cercueils des cachettes royales* (El Cairo, 1909), 40-50, pls. XXV-XXVII.

<sup>17</sup> G.E. SMITH, *Catalogue général des antiquités égyptiennes du musée du Caire. N<sup>o</sup> 61051-61100. The Royal Mummies* (El Cairo, 1912), 94-98, pls. LXIX-LXXI. En la momia varios vendajes estaban inscritos: «high priestess of Amon», «the first year of Pinotmou» y «Notmit (in a cartouche)».

<sup>18</sup> DARESSY (El Cairo, 1909), 41.

<sup>19</sup> DARESSY (El Cairo, 1909), 49.

<sup>20</sup> KITCHEN (Warminster, 1986), 43.

<sup>21</sup> Idea propuesta inicialmente por Wente. Ver, E. F. WENTE, «On the Chronology of the Twenty-First Dynasty», *JNES* 26:3, (1967), 174; posteriormente en E. F. WENTE, «Was Piankh Herihor's Son?», *Drevni Vostok. (Akad.d.Wiss. der UdSSR, Orientalisches Institut zum 70. Geburtstag des Akademikers M.A. Korostovsev.)* Moscú (1975), 37, este autor señaló: *the case for interpreting Queen Nuteme's title «King's mother who has borne the Mighty Bull» as referring to her being the queen mother of the Tanite line seems somewhat strengthened, for it is now improbable that she was either the mother of Paiankh or grandmother of Painutem I.*


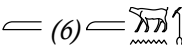
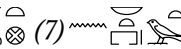
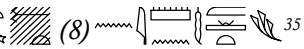
<sup>22</sup> Epigraphic Survey, *The Temple of Khonsu, I. Scenes of the King Herihor in the Court*. OIP 100. (Chicago, 1979), pl. 26.



primera la identificaba con la mujer de Herihor y la segunda con la madre. Esta misma deducción la ha retomado muy recientemente Thijs<sup>29</sup>, quien considera que los papiros funerarios mencionados anteriormente pertenecen a dos mujeres distintas. En esta misma línea cabe citar a Goldberg<sup>30</sup>, quien propone a una *Nđmt* A (presente en p. BM 10541 y DB 320) esposa de Herihor y madre de un rey tanita, y una *Nđmt* B (presente en p. BM 10490) hija de Paiankh y *Hrrt* A/B, esposa de un rey tanita y madre de otro rey tanita.

*Nđmt* también aparece como destinataria de una carta mandada por el general (Paiankh)(p. Berlín 10489<sup>a</sup>, *LRL* n° 35)<sup>31</sup>. En ésta, la dama aparece con los títulos: *wrt hnr̄t n Jmnw-R̄w nsw ntrw šps Nđm(t)* «grande del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra, rey de los dioses, la noble *Nđm(t)*».

En el templo de Luxor, en el muro SE del patio de las estatuas, encontramos un grafito<sup>32</sup> que ofrece una serie de relaciones genealógicas, y en el que este nombre también aparece<sup>33</sup>. En la escena a la que se refiere el texto del grafito aparecen cinco figuras<sup>34</sup> adorando al dios Amón, correspondientes a Paiankh y sus hijos Painedjem, *Hk̄3-nfr*, *Hk̄3-m̄3t*, y *ḥḥ.f-n-Mwt*. Y en la inscripción asociada a la figura femenina, detrás del dios, se lee:

(B-5)  (6)  (7)  (8) 

(B-5) *dj.f ḥc m (6) m hn w3st (7) nbt pr wrt hnr̄t (8) n Jmnw Nđmt*

(B-5) «Que le otorgue larga vida (6) en Tebas, a la señora de la casa, grande del cuerpo musical sagrado (7) de Amón, *Nđmt*.»

En estos textos tenemos, aparentemente, una lista de cuatro de los hijos de Paiankh, que ya había muerto, aunque debe interpretarse que *Nđmt* seguía viva, pues la inscripción le desea larga vida en Tebas. Desgraciadamente, no hay ninguna fecha asociada. Por el título que porta Painedjem sólo se puede sugerir que es anterior al año 15 de Smendes. El grafito de Luxor, aunque no esté fechado, demuestra que *Nđmt* seguía viviendo aún cuando Painedjem gobernaba en Tebas.

En el grafito, mientras que el difunto Paiankh es seguido de sus hijos con Painedjem en primer lugar, con la correspondiente inscripción, *Nđmt* se sitúa tras el dios Amón, con una segunda inscripción en la que se pide una larga vida para esta dama.

<sup>29</sup> A. THIJS, «Two Books for One Lady. The Mother of Herihor Rediscovered», *GM* 163 (1998), 106-107.

<sup>30</sup> J. GOLDBERG, «Was Piankh the Son of Herihor after all?», *GM* 174 (2000), 49-50.

<sup>31</sup> J. ČERNÝ, *Late Ramesside Letters*. BA IX (Bruselas, 1939), n° 35, 54:1-2; en relación a este mismo asunto se han conservado las cartas 21 (p. Berlín 10487<sup>a</sup>) y 34 (p. Berlín 10488<sup>a</sup>), en donde a *Nđmt* sólo se la menciona por su nombre, sin títulos.

<sup>32</sup> G. DARESSY, «Notes et remarques», *Rec. Trav.* 14 (1893), 32, LIII.

<sup>33</sup> La transcripción jeroglífica que ofrecemos procede de M. Römer, *Gottes- und Priesterherrschaft in Ägypten am Ende des Neuen reiches. Ein Religionsgeschichtliches Phänomen und seine sozialen Grundlagen*, *ÄAT* 21 (Wiesbaden, 1994), 550-551.


<sup>34</sup> La primera de éstas se ha perdido, pero es la correspondiente a Paiankh.

<sup>35</sup> Las cuatro primeras líneas de esta inscripción, que comienzan con *Jmnw-R̄w nsw ntrw*, son muy lagunares, así que las hemos obviado por innecesarias.



una carta mandada por el general del ejército del faraón (Paiankh) a los dos encargados del equipo de la necrópolis, al escriba *Bw-th3-Jmnw*, al guardián *K3r* y a toda la gente del equipo de la necrópolis, en la que, entre otras cosas, se menciona a *Hrrt* en relación a la entrega de cinco criadas para el equipo de la necrópolis. En esta ocasión se entiende que *Hrrt* está en Tebas, del mismo modo que *Bw-th3-Jmnw*, mientras que el escriba *Dḥwtj-ms* (apodado *T3-r3y*) y el general se hallan en otro lugar, Asuán o más al sur.

| Documento          | Personajes relacionado     | Títulos principales de <i>Nḏmt</i>  |
|--------------------|----------------------------|---|
| Carta LRL 35       | Paiankh y <i>Nḏmt</i>      | <i>wrt ḥnrt</i>   |
| Grafito de Luxor   | Paiankh, P. I, <i>Nḏmt</i> | <i>wrt ḥnrt</i>   |
| Estela Leiden V 65 | Herihor y <i>Nḏmt</i>      | <i>wrt ḥnrt</i>   |
| P. BM 10541        | Herihor y <i>Nḏmt</i>      | <i>wrt ḥnrt</i> _ ( <i>mwt nsw Nḏmt</i> )<br><i>nbt t3wj</i> _ <i>wb3 (ḥmt?) nsw</i>      |
| Templo de Khonsu   | Herihor y <i>Nḏmt</i>      | <i>wrt ḥnrt</i> _ <i>ḥmt nsw wr</i>   |
| Ataúd CG 61024     | <i>Nḏmt</i>                | <i>ḥrjt wrt ḥnrt</i> _ <i>mwt nsw n nbt t3wj (Nḏmt)</i><br><i>nbt t3wj (mwt nsw Nḏmt)</i> |
| P. BM 10490        | <i>Hrrt</i> y <i>Nḏmt</i>  | <i>s3t mwt nsw Hrrt</i>   |

Si ahora nos centramos en otra carta (p. Turín 1973)<sup>45</sup> (LRL n° 2), mandada por el escriba *Dḥwtj-ms* al escriba (su hijo) *Bw-th3-Jmnw* desde Elefantina, durante una campaña militar que llevó a Paiankh a Nubia<sup>46</sup>, vemos como éste nombra a su superior (*p3y ḥrj*), y acto seguido señala:  *jw.j ḥ3c fm 3bw j.krj Hrrt* «yo le dejé en Elefantina en compañía<sup>47</sup> de *Hrrt*». Por otras cartas, sabemos que entre *Dḥwtj-ms* y Paiankh había una relación activa y que el escriba acompañó al general en su viaje hacia Nubia. Así, pues, en esta carta el «superior» al que se refiere *Dḥwtj-ms* no puede ser otro que Paiankh. El escriba *Dḥwtj-ms*, por otra parte, debía ser ya una persona mayor, pues aparece en el año 17 de Ramsés IX como trabajador de la necrópolis (Giornale 11,2), en el lado izquierdo. Su rango de escriba, del lado izquierdo, lo adquirió más tarde, y así lo vemos en el p.Turín 2018 en el año 8 de Ramsés XI<sup>48</sup>. Según Bierbrier<sup>49</sup>, debió seguir en la función de escriba de la necrópolis hasta el año 28 de Ramsés XI. Entonces, veríamos

<sup>45</sup> ČERNÝ (Bruselas, 1939), n° 2, 2-5.

<sup>46</sup> J. LULL, «La guerra de Paiankh contra *P3j-nḥsj* en Nubia durante la *whm mswt*», *Aula Orientalis* 25 (2007) [en prensa].

<sup>47</sup> R. HANNIG, *Die Sprache der Pharaonen. Grosses Handwörterbuch Ägyptisch-Deutsch (2800 - 950 v. Chr.)* (Manguncia, 1997), 862 *Krj*: 3, «sein bei».

<sup>48</sup> J. ČERNÝ, *A Community of Workmen at Thebes in the Ramesside Period*. BdÉ 50 (El Cairo, 2001), 360.

<sup>49</sup> M. L. BIERBRIER, *The Late New Kingdom in Egypt (c.1300 - 664 a.C.). A Genealogical and Chronological Investigation* (Warminster, 1975), 41.



nuevamente relacionados a Paiankh y *Hrrt*, por lo que aparentemente sería posible interpretarlo como que ambos fueran esposos.

Tanto para Wente<sup>50</sup> como para Kitchen<sup>51</sup>, la *Hrrt* («B») de las Late Ramesside Letters sería otra diferente a la *Hrrt* («A») mencionada en el papiro BM 10490. Por ello, en un grafito hierático conservado en la primera columna norte de la hilera oeste del gran patio porticado del templo de Luxor, al encontrar la siguiente inscripción<sup>52</sup>: «(1) El primer sacerdote de Amón-Ra, rey de los dioses, Painedjem, hijo (del) (2) primer sacerdote de Amón-Ra, rey de los dioses, Paiankh, su madre (3) la gran músico de Amón [...] v.i.s., *H* (?) [...]», se llegó a entender que la esposa de Paiankh y madre de Painedjem I sería precisamente *Hrrt*.

Así es como Bierbrier<sup>53</sup> postuló que la madre de Painedjem (hijo de Paiankh), cuya primera letra del nombre parece conservarse en el grafito (*H*(?) [...]), puede ser *H[rrt]* y no *H[nt-ḥw]*. En todo caso, Kitchen<sup>54</sup> entiende que existieron dos *Hrrt* en esta época y no sólo una como Wente<sup>55</sup> o Černý<sup>56</sup>, de tal modo que, al ver en la misma persona a esta *Hrrt* y a la madre de *Ndmt* (esposa de Herihor), hacían de la *Hrrt* de las LRL la abuela materna de Paiankh. Esto último, suponiendo a Paiankh como hijo de Herihor. Pero la realidad es que no contamos con un solo documento en el que la relación padre-hijo entre Herihor y Paiankh quede firmemente establecida. El único texto que parecía ofrecer esa relación, la lista de hijos de Herihor en el templo de Khonsu, había sido estudiado por los especialistas a partir de una copia realizada por Lepsius<sup>57</sup>, en la que el nombre del primer hijo de Herihor, tras su mujer *Ndmt*, se leía [...] *ḥnh* [...], pero que, Gauthier<sup>58</sup> restauró sin advertir de estas lagunas en su *Livre des Rois de l'Égypte*, como *P3j-ḥnh*. Quizá esto haya llevado a la afirmación de la relación directa entre Herihor y Paiankh. En todo caso, las copias realizadas por el Epigraphic Survey<sup>59</sup>, demuestran que dado que antes del signo *ḥnh* no hay una laguna (como representó erróneamente Lepsius) sino un espacio en blanco, no hay posibilidad alguna de reconstruir el nombre como *P3j-ḥnh* sino del modo *ḥnh*-[...], con lo que la mejor solución pasa por la reconstrucción *ḥnh*[.f-(*Mwt*)]<sup>60</sup>.

Uno se podría preguntar también cómo Paiankh, siendo hijo de Herihor, no tiene su nombre ni en la lista de los 19 hijos varones de Herihor ni en ninguna otra de las inscripciones que, dentro del templo de Khonsu lo pudieran relacionar con su

<sup>50</sup> E. F. WENTE, *Late Ramesside Letters*, SAOC 33 (Chicago, 1967), 173 n. 145.

<sup>51</sup> KITCHEN (Warminster, 1986), 44-45 § 39.

<sup>52</sup> G. DARESSY, «Le décret d'Amon en faveur du grand prêtre Pinozem», *Rec. Trav.* 32 (1910), 185.

<sup>53</sup> M.L. BIERBRIER, «Hrere, Wife of the High Priest Paiankh», *JNES* 32 (1973), 311.

<sup>54</sup> KITCHEN (Warminster, 1986), 45.

<sup>55</sup> WENTE (Chicago, 1967), 14.

<sup>56</sup> *CAH* II: 2, 636.

<sup>57</sup> R. LEPSIUS, *Denkmäler aus Aegypten und Aethiopien III* (Berlín, 1849-1859), 247 a-b.

<sup>58</sup> H. GAUTHIER, *Livre des rois d'Égypte III* (El Cairo, 1914), 237, XIX.

<sup>59</sup> Epigraphic Survey (Chicago, 1979), pl. 26.


<sup>60</sup> E. WENTE, «Was Paiankh Herihor's Son?», en *Akad.d.Wiss. der UdSSR, Orientalisches Institut zum 70. Geburtstag des Akademikers M.A. Korostovsev* (Moscú, 1975), 36-37.

padre. Por ello, la suposición generalizada de que Paiankh es hijo de Herihor, vemos que no puede sostenerse con facilidad. Por otra parte, ha sido dicha suposición la que desde tiempo atrás ha favorecido la teoría de que el orden sucesorio en la *wḥm mswt* fue Herihor - Paiankh, aún cuando no hay documentos que, sin ningún género de duda, confirmen esta hipótesis.

Černý<sup>61</sup>, viendo sólo una *Hrrt* llegaba a la conclusión de que el marido de ésta debía ser el PSA Amenhetep, dado que entre Amenhetep y Herihor entendía que no debía haber otro PSA y teniendo en cuenta que los títulos de la dama hacen de ella una muy probable esposa de un PSA. Así, Herihor, al casarse con *Ndmt*, sería yerno de Amenhetep. Sin embargo, si se acepta la existencia de dos *Hrrt*, una *Hrrt A*, madre de *Ndmt*, y otra *Hrrt B*, esposa de *P3j-ꜥnh*, el postulado de Černý ya no se puede sostener.

La relación que las cartas demuestran entre *Hrrt* y Paiankh nos deben llevar a la conclusión de que, de ningún modo ésta es la abuela del general, sino con más lógica y probabilidad, su esposa o una familiar cercana a su generación. Además, el título de la dama, *wrt hrrt n Jmnw-Rꜥw*, la dejan en buena relación con el PSA, título que ostentó igualmente el general Paiankh. Por otra parte, *Hrrt* se llama «madre del rey», pero en ningún caso «esposa real», dato que también concuerda con la ausencia de este título en los honores de Paiankh.

Ahora bien, sabiendo que *Hrrt* sólo es madre real, y madre de *Ndmt* (hija de la madre real, esposa real), automáticamente podríamos entender que *Ndmt* debería ser hija de Paiankh y hermana de Painedjem I, que hizo gala del título real. Con lo que nos encontramos, en contra de la opinión de la mayoría de los egiptólogos, que Herihor es yerno de Paiankh. En esta deducción, podemos seguir a Niwinski<sup>62</sup>, aunque ha sido criticado por Aston<sup>63</sup>.

Niwinski<sup>64</sup> cree, además, que el título de «madre real» de *Ndmt* debe hacer referencia, con probabilidad, a la figura del oscuro rey tanita  Neferkara Heqa-Waset Amenemnesu, si bien Wente<sup>65</sup> prefería a Smendes. Es en este punto donde, en mi opinión, la aparente lógica de estas deducciones puede tener un punto débil. Por cuestiones cronológicas es difícil suponer que Smendes pudiera haber sido hijo de *Ndmt* y Herihor, pero igualmente complejo es explicar cómo esta misma pareja pudo haber instalado tras Smendes un nuevo rey en el trono de Tanis.

<sup>61</sup> CAH II: 2, 636; también, H. Kees, *Die Hohenpriester des Amun von Karnak von Herihor bis zum Ende der äthiopenzeit* (Leiden, 1964), 8.

<sup>62</sup> A. NIWINSKI, «Problems in the Chronology and Genealogy of the XXIst Dynasty: New Proposals for their Interpretation», *JARCE* 16 (1979), 52.

<sup>63</sup> D. ASTON, reseña de A. NIWINSKI, *21st Dynasty Coffins from Thebes* (Maguncia, 1988), *JARCE* 28 (1991), 234.

<sup>64</sup> A. NIWINSKI, «Three More Remarks in the Discussion of the History of the Twenty-First Dynasty», *BES* 6 (1985), 82; esta misma hipótesis es sugerida por Dautzenberg. Ver, N. Dautzenberg, «Die Stellung Pinutems I. und die Nachfolge des Smendes», *GM* 142 (1994), 65.

<sup>65</sup> E.F. WENTE, «Genealogy of the Royal Family», en J.E. Harris y E.F. Wente (eds.), *An X-Rays Atlas of the Royal Mummies* (Chicago, 1980), 155.

Una nueva posibilidad más atractiva, y que resuelve perfectamente los problemas a los que hacía referencia anteriormente es la de Taylor<sup>66</sup> que, siguiendo también con una hipótesis de trabajo en la que Herihor siguió a Paiankh en el gobierno de Tebas, propone una nueva idea en las relaciones familiares de *Ndmt* con el fin de explicar por qué el control del Alto Egipto pudo pasar de Paiankh a Herihor y después de éste al hijo de Paiankh, Painedjem I. Concluye que *Ndmt* debe ser entendida como la figura clave que une las familias de Paiankh y Herihor. Para dicho autor, esta dama debía ser esposa de Paiankh, y al morir éste se desposaría con Herihor. Así, cree que con esta hipótesis se explicaría el título de «madre real», como madre de Painedjem I, sin la necesidad de buscar un hijo rey suyo con Herihor. *Ndmt* habría favorecido la posición de Herihor pero también habría asegurado, entonces, la continuidad de un hijo de Paiankh tras la desaparición de Herihor. La forma con que *Ndmt* fue representada en el grafito de Luxor (detrás del dios Amón y no con los hijos de Paiankh), dedicado al difunto Paiankh, podría apoyar la hipótesis de que esta dama fue esposa de Paiankh. Con ello nos veríamos obligados a leer el signo M29 (*ndm*) y no el V28 (*h*) de Gardiner en ese otro grafito de Luxor en el que sólo se conserva el primer signo del nombre de la mujer de Paiankh, signo que Daressy<sup>67</sup> leyó *H* con interrogante. Con la hipótesis de Taylor, *Hrrt* pasaría a ser la suegra de Paiankh de modo que desconoceríamos el nombre de su marido, aunque en modo alguno podría ser Herihor.

La hipótesis más reciente de Rössler-Köhler<sup>68</sup>, aceptando a *Ndmt* como esposa de Paiankh y Herihor, pero haciéndola madre de *ʿnh.f-n-Mwt* y no de Painedjem I, no supone ningún avance respecto a la hipótesis de Taylor, más bien al contrario, pues según el árbol creado por esta autora volveríamos a encontrarnos con el problema de no saber qué rey hizo posible que *Ndmt* utilizara el título de «madre real».

Teniendo en cuenta las diversas hipótesis y problemas que he ido exponiendo en estas últimas líneas, en mi opinión, la opción que mejor se adapta a la situación que observamos entre finales de la *wḥm mswt* e inicios de la dinastía XXI es contemplar a la dama *Hrrt* como madre de *Ndmt* y Smendes, a Paiankh como primer esposo de *Ndmt* y padre de Painedjem I, y a Herihor como segundo esposo de *Ndmt*.

Por otra parte, el hecho de que Herihor pudiera tomar como esposa a la que lo fuera de Paiankh, y el que fuera Herihor y no un hijo de Paiankh el que gobernara en Tebas hasta la llegada de Painedjem I, bien podría indicar que entre Paiankh y Herihor existía una relación familiar. Quizás fueran hermanos, pero no sabemos quiénes serían sus progenitores.

<sup>66</sup> J.H. TAYLOR, «Nodjmet, Paiankh and Herihor: The Early Twenty-first Dynasty Reconsidered», en C. EYRE (ed.), *Seventh International Congress of Egyptologists. Cambridge, 3-9 September 1995. Abstracts of Papers* (Oxford, 1995), 184-185.

<sup>67</sup> G. DARESSY, «Le décret d'Amon en faveur du grand prêtre Pinozem». *Rec. Trav.* 32 (1910), 185.

<sup>68</sup> U. RÖSSLER-KÖHLER, «Pianch - Nedjemet - Anchefenmut. Eine Kleinichkeit», *GM* 167 (1998), 7-8.

CONCLUSIÓN

El papel desempeñado tanto por *Hrrt* como por *Ndmt* parece básico para entender el complejo proceso político y sucesorio que rodean a las figuras de Paiankh y Herihor. Sin embargo, tampoco hay acuerdo entre los especialistas para definir la posición que tuvieron estas damas en las familias de Paiankh y Herihor, y el problema se hace evidente cuando ni siquiera sabemos con seguridad si sólo existieron éstas o paralelamente hubo otras damas que llevaron el mismo nombre. Así, ya he comentado la desconcertante existencia de dos papiros funerarios a nombre de *Ndmt*

La identificación de las esposas de Paiankh y Herihor, y la relación entre éstas podría conducirnos a resolver el problema del orden sucesorio entre estos dos personajes. Recordemos que *Hrrt* es reconocida como *mwt nsw* en el papiro BM 10490, pero no sabemos quiénes fueron sus padres. Aparentemente, no desciende de los últimos ramésidas, pues en los documentos que conservamos no remarcó su carácter de princesa. Si colocamos a *Hrrt* como suegra de Paiankh en vez de como esposa, su título de «madre real» podría significar que fue madre de Smendes. No obstante, desconocemos qué situación llevó a que un hijo de esta dama fuera a ocupar el trono de Tanis, sobre todo si tenemos en cuenta que el título de *wrt hnr Jmnw-R<sup>c</sup>w* «grande del cuerpo musical sagrado de Amón-Ra» la relaciona directamente con un PSA, y éste, descartando a Paiankh, bien podría haber sido el anciano Amenhetep. El desconocer los antecedentes de dicha dama nos impide poder comprender mejor su influencia política.

Como he comentado con mayor amplitud en líneas anteriores, la dama *Ndmt* fue la esposa de Herihor pero, al tiempo, demuestra una relación directa con Paiankh, pudiendo haber sido su hija (como hija de *Hrrt*) o su esposa. Tanto *Hrrt* como *Ndmt* hacen uso del título *wrt hnr n Jmnw-R<sup>c</sup>w* en las *Late Ramesside Letters* (LRL 35, LRL 38-39), y éste es un título que durante la dinastía XXI suele ser hereditario y pasa de madres a hijas<sup>69</sup>, así que *Hrrt* («A» y «B» de Kitchen), le habría pasado el título a su hija *Ndmt*, casada con un PSA. Aún siendo el cargo hereditario, considerando que la hija de Paiankh, *F3jt-3t-n-Mwt*<sup>70</sup>, lo fuera también de *Ndmt*, lo cierto es que tan sólo fue *šm<sup>c</sup>yt n Jmnw* «cantante de Amón» y, por tanto, no heredó el título principal de su madre. Esto podría deberse al hecho de que esa hija no se habría casado con ningún PSA, por lo que el título pasaría directamente desde *Ndmt* a las esposas principales de Painedjem I.

Otro problema interesante es definir el título «madre real» que tanto *Hrrt* como *Ndmt* emplean. Por razones cronológicas me parecería mucho más factible pensar que el hijo «rey» de *Ndmt* fuera Painedjem I, por tanto, hijo de Paiankh y no de Herihor. Tomando a *Ndmt* como esposa de Paiankh antes de serlo de Herihor, la mejor solución es ver refrendado su título de «madre real» concibiendo a Painedjem I como hijo suyo, de modo que no habría necesidad de buscar un hijo rey tanita suyo con Herihor. *Ndmt* habría favorecido la posición de Herihor pero también habría

<sup>69</sup> M. GITTON, *Les divines épouses de la 18<sup>e</sup> dynastie*, CRHA 61 (París, 1984), 104.

<sup>70</sup> GAUTHIER (El Cairo, 1914), 243 X.

asegurado, entonces, la continuidad de un hijo de Paiankh tras la desaparición de Herihor. Neferkara sería, entonces, hijo de Smendes. Cabe añadir la posibilidad, también, de que *Nḏmt* fuera hermana de Smendes. Con esta hipótesis, *Hrrt* pasaría a ser la suegra de Paiankh de modo que desconoceríamos el nombre de su marido, aunque en modo alguno podría ser Herihor.

La posición de *Hrrt* en Tanis también puede ser importante, más allá de su directa vinculación con los asuntos y vida tebana. Si aceptamos a *Nḏmt* no como hija sino como esposa de Paiankh (antes de serlo de Herihor), convertimos a *Hrrt* en la suegra de Paiankh, y en madre de un rey que ya no puede ser Painedjem I sino, por razones cronológicas, Smendes. De este modo, *Hrrt* enlazaría con la casa tanita, pero, además, podríamos aportar otra prueba que demostrara esta relación. El alto cortesano *Wn-dḃ3-n-ddt*, enterrado en la tumba de Psusennes, contiene entre las piezas de su ajuar funerario algunas sobre las que se puede deducir su ascendencia genealógica. Así, tiene un brazalete<sup>71</sup> con una inscripción apotropaica para una mujer llamada *T3-rwḏt*, hija de *Hrrt*. No hay ninguna prueba de que estas mujeres deban relacionarse necesariamente con *Wn-dḃ3-n-ddt*, pero dado que este objeto fue hallado en su ajuar, lo más probable es que se trate de una herencia de su madre. De ser así, pues, la abuela de *Wn-dḃ3-n-ddt* sería *Hrrt*, tal y como ya supuso Montet<sup>72</sup>. Cabe preguntarse, si esta *Hrrt* no es la misma «madre real» y madre de *Nḏmt* de la que nos hemos ocupado hasta ahora<sup>73</sup>.

Teniendo en cuenta la posibilidad de que *Hrrt* como «madre real» deba ser identificada con la madre de Smendes, además de este lazo de unión con Tanis también tendría, pues, el de su nieto *Wn-dḃ3-n-ddt* enterrado en la tumba de Psusennes I que, de ese modo, estaría emparentado con aquel. Eliminando la posibilidad de que lo fuera Paiankh, no sabríamos quién fue el esposo de *Hrrt* (el PSA Amenhetep<sup>74</sup>). En todo caso, debemos considerar que si *Hrrt* no fuera de origen tebano, bien podría haber tenido alguna relación familiar con la ciudad de Mendes. La relación con la ciudad de Mendes (*Ddt*) parece percibirse en los nombres de sus supuestos descendientes. Por una parte en Smendes (*Nsw-b3-nb-ddt*), y por otra en *Wn-dḃ3-n-ddt*.

Respecto a Smendes<sup>75</sup>, el caso expuesto en el *relato de Unamón* en el que la dama aparece junto a Smendes dominando los asuntos en Tanis, lo interpreto suponiendo no sólo que *Tnt-Jmnw* y Smendes son pareja, sino que la importancia de *Tnt-Jmnw*, evidente al ser citada de manera tan inusual con Smendes, reside en que con anterioridad debió haber sido, probablemente, una esposa menor del propio Ramsés XI. Así, el hecho de encontrar a Smendes y a *Tnt-Jmnw* juntos en Tanis sólo podría ex-

<sup>71</sup> P. MONTET, *La nécropole royale de Tanis, II. Les constructions et le tombeau de Psousennès à Tanis* (París, 1951), 73-74.

<sup>72</sup> MONTET (París, 1951), 87.

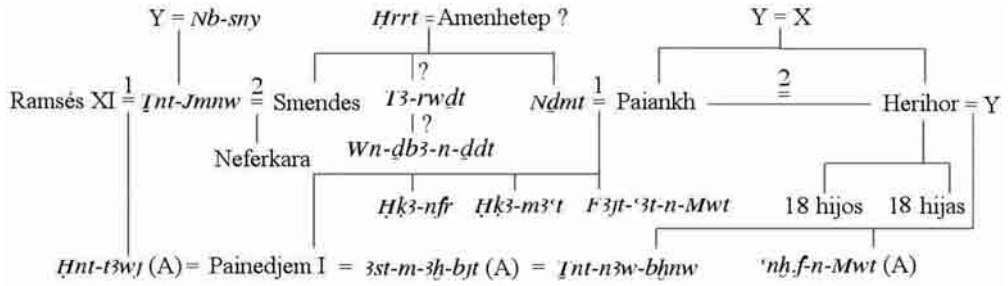
<sup>73</sup> K. JANSEN-WINKEL, «Die thebanischen Gründer der 21. Dynastie», *GM* 157 (1997), 36.

<sup>74</sup> Esta posibilidad se hace más factible si tenemos en cuenta que Amenhetep pudo permanecer como PSA a comienzos de la *whm mswt*. Ver, J. LULL, «El problema de la supresión del primer sacerdote de Amón Amenhetep», *Aula Orientalis* 22 (2004): 211-228.

<sup>75</sup> J. LULL, «Los orígenes de los reyes tanitas Smendes, Neferkara Amenemnesu y la dama *Tnt-Jmnw* en la dinastía XXI», *BAEO* 43 (2007), [en prensa].

plicarse si entendemos que Ramsés XI ya ha muerto, es decir, el año 5 del relato no haría referencia a la *wḥm mswt* (año 23 de Ramsés XI) sino al año 5 de Smendes. De ser así, esto sería una prueba inequívoca de que la sucesión cronológica que debemos tomar es la de Paiankh - Herihor.

Teniendo en cuenta todas estas consideraciones, a modo de hipótesis de trabajo podríamos construir el siguiente árbol genealógico<sup>76</sup>:



<sup>76</sup> J. LULL, *Los sumos sacerdotes de Amón tebanos de la wḥm mswt y dinastía XXI (ca. 1083 - 945 a.C.)* BAR IS 1469 (Oxford, 2006), 153.